# MARIN DRŽIĆ (Dubrovnik, 1508.? – Venecija, 2. svibnja 1567.)

Komediograf Marin Držić, nećak pjesnika Džore Držića, rođen je (vjerojatno) 1508. g. u Dubrovniku u pučkoj trgovačkoj obitelji, koja je u prošlosti izgubila plemstvo i bankrotirala zbog duga “od pet tisuć dukata”. Imao je petero braće i šest sestara, a ne postoje pouzdani podaci o njegovom djetinjstvu, mladosti i školovanju u Dubrovniku. Nosio je nadimak Vidra prema istoimenoj inteligentnoj životinji. Godine 1526. postaje klerik (rektor crkve Svih Svetih u Dubrovniku), bio je i orguljaš u dubrovačkoj katedrali, a u tridesetim godinama dobiva stipendiju dubrovačke vlade te odlazi na školovanje u Italiju, točnije, u Sienu. Ipak, spomenuti dugovi nekako su mu neprestano bili za vratom. Držić je autor s vjerojatno najzagonetnijom biografijom u povijesti hrvatske književnosti; njegov život obilježavaju brojna protuslovlja i kontrasti. Pred kraj života pokušao je u Dubrovačkoj Republici izvesti državni udar uz pomoć talijanskog vojvode Cosima I. Medicija i njegovog sina Francesca. Tražio je sudjelovanje pučana u vlasti. U pismima talijanskom moćniku (čuvaju se u Državnom arhivu u Veneciji) dubrovačke je senatore nazvao “ludijem nakazama” nedostojnima vlasti. Kako Medici nije pokazao namjere sudjelovati u njegovim urotničkim nakanama, Marin se odlučio vratiti u Dubrovnik i na tom putu gubi mu se trag. Umro je tajanstvenom smrću u Veneciji 1567. godine. U tom gradu 1551. g. tiskano je jedino, za Držićeva života objavljeno, djelo *Pjesni Marina Držića ujedno stavljene s mnozim druzim lijepim stvarmi.* Na kulturnoj mapi Europe Dubrovnik je prepoznat upravo po Marinu Držiću, koji je uvelike utjecao na hrvatsku i europsku renesansu. Iako su Dubrovčani, baštineći od Dubrovačke Republike, neskloni podizanju spomenika u staroj gradskoj jezgri, kip Marina Držića, rad velikog hrvatskog kipara Ivana Meštrovića, postavili su u središtu grada uz gradsko kazalište, koje nosi i piščevo ime. Tu je i gradski trg Držićeva poljana i najmanji muzej u Dubrovniku – Dom Marina Držića, koji je zamišljen kao znanstveno-istraživački centar.

Držićeva najpoznatija djela nastaju u deset stvaralačkih godina u rodnom gradu, nakon povratka iz Siene gdje je studirao, ali nikad nije završio studij. Djela su mu izvodile skupine mladih plemića – jer, ženama je bilo zabranjeno glumiti, čija imena doznajemo preko prologa njegovih komedija; *Pomet družina, Njarnjasi, Garzarija*... Pisao je pjesme, pastorale, ali ipak je najznačajniji kao dramski pisac i komediograf. Veliki dio njegova opusa nije u cijelosti sačuvan, a njegove komedije govore o vječnim ljudskim preokupacijama: ljubavi, novcu, želji za užicima, o ljudskim manama i slabostima, sukobu starosti i mladosti te stvarnosti i iluzije, sukobu dobrote i iskrenosti s licemjerjem i zlom. Odabir tematike i stil kod čitatelja izazivaju smijeh, jer su njegovi likovi gotovo u potpunosti iskarikirani tipovi. Tako i komedija *Dundo Maroje,* izvedena 1551. g. u vijećnici Kneževa dvora – a to je ujedno i Marinovo najizvođenije i najprevođenije djelo – naglašava škrtost kao jedino određenje spomenutog dunda. Autor je izgubljene komedije *Pomet* (izvedena je 1548. g. ispred Kneževa dvora), pastoralne komedije *Tirena,* pokladne igre *Novela od Stanca*, rustikalno-mitološke drame u stihu *Venera i Adon* ili *Pripovijes kako se Venere božica užeže u ljubav lijepoga Adona u komediju stavljena*, pastoralno-rustikalne drame u prozi, sačuvane u fragmentima *Džuho Kerpeta*, komedije *Skup,* mitološke drame u prozi i stihu *Grižula* ili *Plakir*, komedije u prozi *Tripče de Utolče (Mande)*, komedija u prozi *Arkulin* i *Pjerin,* koje su nepotpuno sačuvane. Pred kraj života napisao je i jedinu tragediju *Hekuba*, koja tematizira odnos države prema pojedinačnoj ljudskoj patnji. Zbog pastorale *Tirena* bio je optužen za plagijat, a branio ga je ugledni stariji sugrađanin i književnik Mavro Vetranović, dok je njegovo posljednje izvedeno djelo, spomenutu tragediju *Hekuba,* dubrovačka vlast dva puta zabranila(9. ožujka i 21. svibnja 1558., a izvedena je 29. siječnja 1559. g.). Kao razlog zabrane navedeno je da je predstava “uznemirujuća”. Po svom snažnom proverbijalnom stilu, Držić je blizak Danteu i Shakespeareu, a možemo reći da je potonji blizak Marinu, kako Vam drago! „Rat poguba ljudske naravi.“, „Za česa su dukati nego da se ije, pije i trumpa.”, „Živi se čuju kadgodi, mrtvi nikada.“, „Amor nije amor, zlato je amor“ – samo su neki od citata koji njeguju određeni zajednički stil.

Ovaj je učenjak bez završena studija u Sieni 1541. g. izabran za rektora studentskog doma *Casa della Sapienza*, ali zbog svoje naravi dolazi u sukobe te 1542. g. postaje predmetom policijske istrage. Zapravo se radilo o tome da je Marin sudjelovao u kazališnoj predstavi u privatnoj kući sienskog plemića, što je bilo zabranjeno. Morao je napustiti Italiju te se vratio u Dubrovnik, gdje u sljedećih deset godina nastaju, a i izvode se njegova najpoznatija djela.

DIDAK PIR (Évora, Portugal, 5. travnja 1517. – Dubrovnik, 16. svibnja 1599.)

Latinski pjesnik pravog imena Isaia Koen, podrijetlom je iz bogate obitelji portugalskih Židova. Školovao se u Portugalu i Španjolskoj. Nakon progonstva i lutanja, boravka u Engleskoj, Belgiji i Italiji (Ferrara, Genova, Pescara, Ancona, Rim) kratko se zadržao u Carigradu, da bi se od 1558. g. nastanio u Dubrovniku u koji je došao kao već poznati i ugledni pjesnik. Ovdje je proveo ostatak života. Autor je distiha, elegija, oda te epigrama, koje karakterizira didaktični i prigodničarski ton. Više od četiri desetljeća živio je u Dubrovniku, gdje je podučavao klasične jezike, družio se s brojnim uglednim suvremenicima te možemo reći da je to njegovo najplodnije razdoblje. Umro je u Dubrovniku gdje je i sahranjen. Kao humanist bio je poznat u europskim krugovima, družio se s Aldom Manucijem, Lilijom Giraldijem, Torquatom Tassom i brojnim drugima, a došavši u Dubrovnik stekao je mnoge ugledne prijatelje; dubrovačke pjesnike i intelektualce. Pripadao je krugu u kojem su bili Dinko (Dominko) Zlatarić, Mavro Vetranović, Miho Monaldi, Nikola Vitov Gozze, Šimun Beneša. Pjesnik je raznovrsnih tema i svojim pjesništvom komentira onodobne dubrovačke prilike, slavi starine i tradiciju, kao i druženja s uglednim suvremenicima. Progovara i o vječnim i univerzalnim pitanjima; o prolaznosti života te o smrti. U svojim stihovima tako “slika” dubrovački život sredine 16. stoljeća, opisuje svoje kontakte, vesela prijateljska druženja i život u drugoj domovini: „Mrzim druga u piću koji se svega sjeća, ono što rekneš na gozbi, uz obilne kapljice vina, vodama podzemnim sve proliti valja ti, znaj.“ Od dolaska u grad, Pir se zainteresirao za prilike u novoj sredini – vrlo brzo je upoznao život grada, koji je u tom razdoblju doživljavao svoj najveći procvat. Nije se libio poigravati erotskim motivima, što nam ostavlja u prvoj samostalnoj zbirci *Pjesama* (*Carmina)* iz 1545. g., koju treba i istaknuti zbog domišljatih rješenja u pogledu versifikacije. Najopširniji opis Dubrovnika donosi nam Pirova poslanica *Paolu* (*Ad Paulum)* iz 1563. g., čije se tiskano izdanje čuva u Vatikanskoj knjižnici. Ovo velebno djelo od preko pet stotina heksametara u povijesti hrvatske historiografije nazvano je „najljepšom pohvalom Dubrovniku i svemu dubrovačkom.“ Pjeva Pir o osnutku grada, o opstanku u nepovoljnom okruženju, opisuje i ulogu kneza Republike kao čuvara mira, slavi Dubrovnik kao oazu slobode, koja živi u skladu i harmoniji čuvajući mir kao najveću vrijednost. Za pjesmu *O današnjim uglednim dubrovačkim obiteljima* (*De illustribus familiis quae hodie Rhacusae exstant,* iz 1582. g.), koja je značajna i kao povijesni dokument, dobiva nagradu dubrovačkog Senata. Na temelju povijesne građe, parafrazirajući Horacija i Vergilija, Pir piše stihove kojima slavi odabrane dubrovačke obitelji – stupove Dubrovačke Republike i zalog njezinog prosperiteta, ugleda, bogatstva i slobode. Zbirku *Enkomijast (Encomiastes)* posvetio je prijatelju i meceni Tomi Budislaviću. Njegov je pjesnički opus pored književne vrijednosti i važan izvor podataka za kulturnu povijest Dubrovnika u drugoj polovici 16. st. Odraz divljenja i zahvalnosti Gradu svakako je pjesma *Svetomu Vlahu:*

„Veliki kralju dalmatinski, Ti, kom dao je mramor,

 Zlato, oltare na dar preslavni Dubrovnik grad,

Dok o životu ti pjeva, o značaju, djelima sjajnim

 Pjesnik, dok bira za taj posao ozbiljan stih,

Suputnik budi mu blag i vjetrove povoljne daj mu

 Oče, uz nadzor da Tvoj brodić mu zajedri plah,

Da bi lađa što prva s Tvog se zaputila žala

 Siguran imala plov režući ilirski val,

Da bi, kad se na kraju čvrste domogne luke,

 Mornar kliknuo:“Naš Vlaho je vodio brod!”“

DINKO RANJINA (Dubrovnik, 1536. – Dubrovnik, 1607.)

Rođen u Dubrovniku u plemićkoj obitelji, Dinko je Ranjina u rodnom gradu stekao izvrsno obrazovanje, naučio talijanski jezik i upoznao se s talijanskim pjesništvom i klasičnim uzorima te tradicijom domaćeg petrarkizma, što se poslije odrazilo u njegovim stihovima. Kao mladić bio je neobuzdan i nemiran, kao uostalom i njegov pjesnički izraz kasnije, a njegovo se ime često spominjalo u kontekstu brojnih skandala i prekršaja. S navršenih 20 godina odlazi kod brata u Mesinu, gdje se bavi trgovinom. Njegov talijanski boravak obilježila je ljubav prema Latinki Liviji te bijeg od vjerovnika; u Firenci je postojala i tjeralica u kojoj se spominje da ga se smije i ubiti, bude li se opirao. Uz ovakav buran život, ipak se kretao i u krugu političke elite – zalazio je na dvor moćnog Cosima I. Medicija. Medici je Ranjinu primio u Red vitezova svetog Stjepana. Nakon povratka iz Italije, u Dubrovniku je obavljao niz odgovornih dužnosti, a sedam je puta bio knez Republike. Umro je u svom gradu 1607. g., a pokopan je u dominikanskom samostanu. Autor je pjesniče zbirke *Pjesni razlike,* kojom je nadmašio slavu prve generacije dubrovačkih petrarkista (Šiška Menčetića i Džore Držića) u koje se ugledao. Kanconijer je tiskan u Firenci 1563. g. kad autor nije imao ni trideset godina. U ovoj pjesmarici su ljubavne, satiričke, bukoličke, religiozne i poučne pjesme, s lascivnim razbarušenim stihovima nemirnog i nesputanog pjesnika. U Italiji nije pisao samo na svom materinjem jeziku – iste godine kad i *Pjesni razlike* tiskano mu je 27 soneta na talijanskom jeziku u Firenci unutar antologije *Rime scelte da diversi eccelenti autori*. U kontekstu svoga vremena, a preuzimajući Tassov tekst, piše Ranjina pohvalu pjesništvu, koje određuje kao Božji dar i koje, prema tome, po svojoj naravi ima uzvišenu funkciju, ali i veliku društvenu moć. Usamljenost, čežnja za zavičajem i ljubav prema konkretnoj ženi Liviji, određuju poetski kontekst ovoga kanconijera. Njegove pjesme imaju moć spoznaje, one su izraz životnosti, pjesnikovog senzualizma i nisu samo poezija tijela, nego i odraz egzistencijalnih pitanja i nemira vremena u kojem je živio i stvarao. Svojim pjesmama Dinko najavljuje velike teme baroka; teme prolaznosti i smrti. U zrelim godinama u rodnom gradu zaboravljeni su njegovi mladenački grijesi te je bio slavljen i poštovan kao vrstan pjesnik, a kao plemić obavljao je političke i diplomatske dužnosti.

DŽORE DRŽIĆ (Dubrovnik, 6. veljače 1461. – Dubrovnik, 26. rujna 1501.)

Renesansni pjesnik Džore Držić bio je ugledni dubrovački pučanin, koji je obrazovanje stekao u rodnom gradu, humanističku školu završio je u Italiji, gdje je studirao pravo (stječe doktorat svjetovnoga i duhovnog prava), a 1487. g. postaje svećenikom. Brat je slikara Vlaha Držića i stric svima nam znanog Marina Držića. Poznat je i po svojim govorničkim sposobnostima i sudjelovanju u raspravama na latinskom jeziku u dubrovačkoj katedrali. Bio je rektor crkve Svih Svetih u Dubrovniku i kancelar dubrovačkog kaptola. Najznačajniji je po svojim književnim tekstovima te je jedan od najstarijih hrvatskih književnika, koji su pisali autorsku liriku. Biti pjesnikom u vremenu u kojem je Đžore živio, značilo je prije svega ugledati se na talijanske renesansne pjesnike, prvenstveno na najvećeg i najpoznatijeg među njima – Francesca Petrarcu. Petrarkizam je utjecao i ostavio traga u opusima generacija europskih pjesnika pa ne čudi da se tom prevladavajućem modelu i poetici priklonio i Držić te je kao svećenik pisao ljubavne pjesme, koje odlikuje spiritualnost i kontemplativnost. Na njegov opus utjecalo je i narodno pjesništvo, pučki oblici i izrazi pa su mu se pripisivale i neke poznate anonimne pjesme poput popularne**Odiljam se***.* Držićeve pjesme većinom su ispjevane u dvostruko rimovanom dvanaestercu dubrovačkog tipa, po formi su dijaloške, kratke i upućene nekoj osobi ili predmetu. U Irskoj je 1963. g. otkriven tzv. “dublinski rukopis” naslovljen *Džorete Držića pjesni ke stvori dokle kroz ljubav bjesnješe,* koji je razriješio neke postojeće dvojbe vezane uz autorstvo pojedinih Držićevih djela. Pokazalo se da on nije autor nekih pjesama, ali su otkrivena neka dotad nepoznata djela. Rukopis sadrži 96 pjesama i pastoralu *Radmio i Ljubmir* napisanu vjerojatno koncem 15. st. prema talijanskom predlošku. Karakterizira ga naglašena realističnost, kako u replikama trezvenog pastira Radmila, tako i u riječima zaljubljenog Ljubmira. Na taj način Džore je predstavio neke bitne elemente kasnijeg dubrovačkog dramskog stvaralaštva svih vrsta. Ova pastirska ekloga prvo je dramsko djelo svjetovnog karaktera u hrvatskoj književnoj povijesti pa se Džoru Držića s pravom može smatrati i začetnikom moderne hrvatske drame. Da su Držićevi ljubavni stihovi, njegove *Pjesni ljuvene*, uživale veliku popularnost u Dubrovniku, bile čitane, usmeno prenošene i pamćene, možemo zaključiti po Džorinim pjesmama zastupljenim u vrijednoj antologiji najstarije hrvatske autorske lirike naslovljene Ranjinin zbornik ili Kanconijer Nikše Ranjine. Naime, kad je mladi dubrovački vlastelin Nikša Ranjina kao četrnaestogodišnji dječak 1507. g. u svoj rukopisni zbornik počeo bilježiti ljubavne stihove, kojima su se njegovi sugrađani udvarali svojim gospođama, Džore Držić bio je već šest godina mrtav.

IDA VON DÜRINGSFELD (Milicz, Poljska, 12. studenoga 1815. – Stuttgart, 25. listopada 1876.)

Ida von Düringsfeld bila je kćerka umirovljenog pruskog časnika, a kao samouka od rane je mladosti učila strane jezike i pisala stihove, usprkos protivljenju njezine majke te ih je objavljivala pod pseudonimom. Udala se za baruna Otta von Reinsberga 1845. g. (1876. g. okončao je život samoubojstvom), koji ju je obožavao i s njim i njihovim sinom Marcom provodila je život na putovanjima ili na majčinom imanju. Bila je iznimno obrazovana, govorila je nekoliko slavenskih i romanskih jezika, na svojim je putovanjima s velikom strašću i predanošću proučavala povijest i kulturu, ljude i običaje, nastojala je upotpuniti znanje jezika kroz neposredne kontakte te se što više približiti mjestima u kojima je boravila i ljudima s kojima se družila. U vrijeme dolaska u Dubrovnik Ida je već bila poznata u njemačkim književnim krugovima. Sa svojim je suprugom i sinom putovala Dalmacijom od ljeta 1853. g. do konca veljače 1854. g. i za to su je vrijeme cijelu obišli; od Zadra do Kotora. Početkom kolovoza 1852. g. isplovili su brodom iz Trsta, a u rano su proljeće 1853. g. preko Korčule doplovili u Dubrovnik. O tom razdoblju i dubrovačkim druženjima svoje dojmove i zapažanja iznijela je u knjizi putopisa *Aus Dalmatien* tiskanoj 1857. g. u Pragu. Kako navodi kulturni povjesničar Josip Bersa „kad je došla u Dubrovnik umjela je samo talijanski govoriti, ali ubrzo zaljubi se tako u hrvatski jezik da je uskoro mogla prevoditi naše narodne pjesme na njemački“ te je uz pomoć svoje gazdarice u čijoj je kući stanovala zaključila da je „Dubrovnik mahom europski“. Dubrovačku gošću oduševilo je što se u Gradu razgovaralo talijanski i francuski, što se raspravljalo o Parizu, politici i književnosti. Tijekom boravka bavila se proučavanjem povijesnih izvora, upoznavanjem djela najznačajnijih pisaca i spomenika kulture. Spoznaje je crpila iz neposrednih kontakata, a u Dubrovniku su joj društvo činili istaknuti nositelji kulturnog i književnog te političkog života Dubrovnika toga vremena. Idin se putopis razlikuje od dotadašnjih njemačkih i austrijskih putopisa, jer se sastoji od niza anegdota i razgovora. Vidi se da ga je pisala obrazovana, ali i duhovita i zabavna žena, koja ne donosi samo suhoparne opise antičkih građevina, srednjovjekovnih crkvi i okoline, već iznosi i svoje osjećaje, živa i slikovita zapažanja o ljudima, nošnjama, običajima, prirodi. Svoje posljednje dalmatinsko boravište – Dubrovnik, Ida je sa suprugom i sinom naglo napustila, a razlog tomu bila je osobna tragedija od koje se nikad u potpunosti nije oporavila – u Dubrovniku je naime rođena njezina kćerkica, kojoj je dala ime Zorka i koja je umrla kao sedmomjesečna beba od dječje bolesti te je pokopana na Boninovu. Samo nekoliko dana nakon Ida je dobila vijest da je umrla njezina majka, tako da je cijela obitelj usred zime, kako se kasnije uspostavilo, zauvijek otputovala iz Dubrovnika. Drugo prošireno izdanje svojih pjesama, naslovljeno kao i prvo izdanje – *Fur dich,* Ida je objavila u Leipzigu 1865. g.. Prvo nam je nažalost nedostupno, a drugo je vrlo rijetko. Podijeljeno je u četiri cjeline i sadrži 49 pjesama spjevanih tijekom boravka u Dalmaciji od kojih su čak 32 pjesme nastale u Dubrovniku. Tri pjesme ovog dalmatinskog ciklusa objavljene su u spomenutoj knjizi *Aus Dalmatien*. Uz Idinu knjigu potrebno je svakako spomenuti Reinsbergove bilješke, koje su bogat rudnik podataka za povijest Dalmacije, a važna je i europska recepcija njezine knjige. U onodobnom vremenu ove “putne bilješke” bile su iznimno popularne i, budući pisane njemačkim jezikom – a znamo da je njihova autorica imala brojne književne kontakte i prijateljstva po Europi, već su onda bile prevedene na nekoliko europskih jezika te su tako imale brojnu čitalačku publiku. Dalmaciju je poznavala iz starijih njemačkih putopisa i pozivala se na podatke iz djela Fortisa, Stieglitza, Kohla, Niegebaura, Carrare, Lovrića. Njezin putopis smatra se jednim od najvažnijih knjiga o Dalmaciji u 19. stoljeću.

IGNJAT ĐURĐEVIĆ (Dubrovnik, 13. veljače 1675. – Dubrovnik, 21./22. siječnja 1737.)

Ignjat Đurđević (Ignazio Giorgi) rodio seu Dubrovniku u bogatoj i uglednoj dubrovačkoj obitelji Giorgi, koja je primljena u plemstvo Dubrovačke Republike nakon velikog potresa 1667. godine. Obrazovao se u isusovačkoj gimnaziji, u kojoj je predavao i poznati leksikograf Ardelio Della Bella. Jedno je vrijeme kao službenik Dubrovačke Republike proveo na otoku Šipanu. Iznenada je napustio Dubrovnik i otišao u Italiju te je stupio u isusovački red. Tri godine predavao je u isusovačkim kolegijima. Godine 1705. istupa iz reda, vraća se u Dubrovnik i prelazi k benediktincima. Nesuglasice s dubrovačkom vladom 1710. g. “otjerale” su ga ponovno u Italiju. Srce je ipak vuklo domu pa po novom povratku u rodni grad obnaša dužnost opata benediktinskog samostana na Mljetu. Umro je u samostanu sv. Jakova na Višnjici, gdje je i pokopan. Autor je vrijednog žanrovski i tematski raznolikog opusa, a najveći sačuvani dio Ignjatovog pjesničkog djela sastoji se od više stotina pjesama i nalazi se u rukopisnoj zbirci *Pjesni razlike*. Pisao je na hrvatskom i latinskom jeziku. Pjesnik je dubokih osjećaja u zbirci *Ljuvene pjesni*, a u komičnoj baroknoj poemi *Suze Marunkove* okrutno se podruguje Mljećanima i slobodnim izrazom opisuje žudnje smiješnog seljaka Marunka za lijepom i njemu nedostižnom Pavicom. *Život sv. Benedikta* (objavljen tek 1984. g.) smatra se najvrjednijim djelom hrvatske barokne proze. Na svom najbitnijem djelu, religioznoj poemi koja je tiskana 1728. g. – *Uzdasi Mandalijene pokornice,* radio je više od dvadeset godina. Ovo po mnogima njegovo najljepše djelo od preko četiri tisuće osmeračkih stihova, tiskano je zajedno s ciklusom *Pjesni razlike*. Poemom o grješnici i obraćenici, svetici Magdaleni, nastavlja tradiciju započetu djelom najznačajnijeg hrvatskog baroknog pjesnika Ivana Gundulića (*Suze sina razmetnoga)*. Njegovo djelo  *Saltijer slovinski* sadrži prijevode ili parafraze psalama kralja Davida (150 psalama). Osim književnošću, bavio se i poviješću, proučavao je književni rad svojih sugrađana te je jedan od prvih dubrovačkih biografa. U djelu *Vitae et carmina* skupio je i objavio životopise stotinjak uglednih dubrovačkih pisaca. Pripisuje mu se rukopis *Fizikalno-matematička pitanja*, koji se temelji na Aristotelovoj peripatetičkoj filozofiji, a za povijest astronomije značajni su njegovi rukopisi *Kronografija*i *O pravim i točnim gibanjima Sunca i Mjeseca*. Godine 1730. Ignjat je u Veneciji objavio knjigu *Sveti Pavao apostol brodolomac,* gdje izlaže vrlo uvjerljive dokaze kako je sv. Pavao doživio brodolom na hrvatskom otoku Mljetu, a ne na Malti. Ovo Đurđevićevo djelo izazvalo je brojne polemike.

IVAN DŽIVO GUNDULIĆ (Dubrovnik, 9. siječnja 1589. – Dubrovnik, 8. prosinca 1638.)

Ivan Gundulić (Gundula i Gondola) rođen je 1589. godine u jednoj od najstarijih i najuglednijih vlastelinskih obitelji u Dubrovniku, kao najstariji sin Frana Gundulića i Džive Gradić. U svom rodnom gradu, koji tijekom života nije napuštao, stekao je najbolje moguće obrazovanje. Bio je isusovački đak, a u dobi od tri godine otac je njegov odgoj predao trojici skrbnika. Dobio je nadimak Mačica (značenje: mačkica) zbog mirne i povučene naravi. Oženio se Nikom Sorkočević (Sorgo) s kojom je imao dvije kćeri i tri sina. Obje njegove kćeri postale su časne sestre; jedna **franjevačkog, a druga benediktinskog reda.** Umro je **u 49. godini života u dobi kad se približio uvjetima da može postati knezom Dubrovačke Republike (navršenih 50 godina). Tijekom života obnašao je brojne dužnosti koje su prema pravilima ove male aristokratske republike** obnašali svi predstavnici njegovog staleža (dva puta imenovan je knezom u Konavlima, bio je dubrovački senator, član *Malog Vijeća*). Pokopan je u grobnici ispred velikog oltara u franjevačkoj crkvi u Dubrovniku. Njegov je književni rad počeo pisanjem drama u stihu i, vjerojatno, pjesama. Najčešći je stih Gundulićevih djela osmerac, a strofa katren, ali javljaju se i drugi oblici, primjerice, dvostruko rimovani dvanaesterac. Svojih ranih djela – mladenačkih ljubavnih i melodramskih književnih ostvarenja napisanih pod utjecajem dubrovačkih renesansnih književnika – odrekao se nazvavši ih „porodom od tmine“ te ih u tami ostavlja kako bi izašao na svjetlo kao „krstjanin spjevalac“. Upravo kao kršćanski pjesnik, pjesnik katoličke obnove, piše svoja tri najvažnija djela, koja su vrhunska ostvarenja u hrvatskoj književnosti, a ujedno se ubrajaju i u vrh europskog baroka. Riječ je o refleksivno-religioznoj poemi *Suze sina razmetnoga* iz 1621. g., koja je tiskana u Veneciji godinu nakon, a pisana je po uzoru na talijansku književnost i biblijsko *Evanđelje po Luki*; alegorijskoj pastirskoj drami *Dubravka* iz 1628. g., koja veliča slobodu i slavu Dubrovnika i grandioznom baroknom epu *Osman* iz 1621. g., koji zbori o prolaznosti ovozemaljske slave i moći. Ivan je Gundulić još za života bio slavljen i poštovan kao književnik, a u vrijeme hrvatskog narodnog preporoda dobio je status kanonskog pisca starije hrvatske književnosti. Povezivanje hrvatskog sjevera i juga najbolje se očituje na platnu slikara Vlaha Bukovca na svečanom zastoru Hrvatskog narodnog kazališta u Zagrebu. Tu je prikazana adoracija Dubrovnika i slavljenje Gundulića kao „kralja hrvatskog pjesništva“. Slika prikazuje sve značajnije predstavnike kulturnog i društvenog života te hrvatske preporoditelje na čelu s njihovim vođom Ljudevitom Gajem, kako se klanjaju Gunduliću, a Europa, prikazana u liku mlade djevojke, stavlja mu lovorov vijenac na glavu. U odavanju počasti Gunduliću, Gaja slijede autor stihova hrvatske himne Antun Mihanović, prvi hrvatski ban pučanin Ivan Mažuranić, pjesnik Petar Preradović, grof Janko Drašković, Ivan Kukuljević Sakcinski, koji je u Hrvatskom saboru prvi progovorio hrvatskim jezikom te mnogi drugi. Ova Bukovčeva slika likovni je prikaz Zagreba kao novog kulturnog središta i baštini umjetničku i političku slavu Dubrovačke Republike.

Gundulićeva alegorijska pastorala *Dubravka,* smještena u idilične arkadijske prostore, himna je i slavljenje slobode kao “Božjeg dara” i vrijednosti. Ona je iznad svih drugih vrijednosti i zalog je sve slave i ugleda Dubrovnika. Završni stihovi koje je uglazbio Jakov Gotovac, izvode sa kao *Himna slobodi* na otvaranju Dubrovačkih ljetnih igara: „O liepa, o draga, o slatka slobodo, dar u k**ôm sva blaga višnji nam Bog je dô, uzroče istini od naše sve slave, uresu jedini od ove Dubrave, sva srebra, sva zlata, svi ljudcki životi ne mogu bit plata tvôj čistoj ljepoti!**“ Neka nam budu vječni podsjetnik.

IVO VOJNOVIĆ (Dubrovnik, 9. listopada 1857. – Beograd, 30. kolovoza 1929.)

Ivo Vojnović rođen je u Dubrovniku u uglednoj obitelji. Školovao se u rodnom gradu te u Splitu, a potom i u Zagrebu, gdje je završio studij prava. Posvećen kazalištu, bio je dramaturg u HNK u Zagrebu do 1911. g., a nakon toga je živio kao profesionalni književnik te je u potrazi za poslom putovao u Italiju, Prag, Budimpeštu i Beograd. U Dubrovniku ga je u srpnju 1914. g. austrougarska vlast optužila za veleizdaju te je uhićen i zatvoren u Šibeniku do 1915. g., odakle je zbog bolesti prebačen u Bolnicu sestara milosrdnica u Zagrebu. Umire gotovo slijep u Beogradu 1929. g., a pokopan je u obiteljskoj grobnici u Dubrovniku kad je „sav grad bio u dubokoj crnini“, a u tužnoj povorci prema Mihajlu bili su „kraljev i vladin izaslanik te veliko mnoštvo građanstva uz predstavnike svih vojnih i civilnih vlasti.“ Najznačajniji je pisac (lirik, pripovjedač i dramatičar) razdoblja hrvatske moderne i posljednji u nizu od trojice velikih dubrovačkih književnika, dakle, uz Marina Držića i Ivana Gundulića. Najpoznatiji je po svom djelu *Dubrovačka trilogija,* koja zahvaća cijelo jedno stoljeće, a kojim je na pozornici povijesti prikazao propast Dubrovačke Republike te, za njega kao pripadnika vlastele, nikad preželjeni gubitak slobode i nestajanje jednog svijeta. Taj “suton” nekadašnje slave naš još uvijek slavni Ivo prati kroz tri jednočinke – tri struka lovorike, pelina i vrijesa, kako ih naziva u posveti ocu – od ulaska Francuza u Grad (*Allons enfants*!), preko komornog drugog dijela u kući Mare Beneša i intimne drame njezine najmlađe kćeri Pavle (*Suton*), sve do trećeg dijela (*Na taraci*), koji se zbiva u poslijepodnevnim i predvečernjim satima jednog dana 1900. godine, kad dolaze oni „koji su sve zaboravili“. Smatra ga se začetnikom moderne hrvatske drame. U književnosti se javlja 1880. g., kada mu August Šenoa, tada urednik časopisa *Vienac,* objavljuje pripovijetku *Geranium,* koju je potpisao pseudonimom Sergej. P. Dubok i slojevit Vojnovićev odnos s rodnim gradom, gradom njegovih nadahnuća, iznjedrio je najvrjedniji dio njegova opusa. Vojnovićeve drame dijele se na tri tematska kruga: drame iz dubrovačkog života (*Ekvinocij, Dubrovačka trilogija, Maškarate ispod kuplja),* drame kozmopolitskog karktera (*Psyche, Gospođa sa suncokretom*) i drame nastale na temelju narodne predaje, s političko-tendencionalnom notom (*Smrt majke Jugovića, Lazarovo vaskrsenje, Prolog nenapisane drame*). Tu je i pjesnička zbirka *Lapadski soneti,* koja pjesnički uokviruje njegovo središnje djelo – *Trilogiju.* Prigodom jednog svog posjeta Gradu, veliki je Augustin Tin Ujević zapisao: „Dubrovnik grad pjesnika, rođen s Marinom Držićem, slavu dosegao s Ivanom Gundulićem, a umro s Ivom Vojnovićem.“ Umjetnički je djelovao više od pola stoljeća, dopisivao se s brojnim osobama iz književno-kulturnog kruga te s članovima svoje obitelji. Pronađeno je preko 2 000 njegovih pisama, preciznije 2 356, što je jedinstveni primjer u korpusu hrvatske književnosti. Pisma su pronađena kod privatnih vlasnika, u arhivima, zakladama i kazališnim pismohranama od Dubrovnika i Zagreba do Beograda, Novog Sada, Zadra, Šibenika, Splita, Križevaca i Bjelovara te Praga i Nice. Od obitelji najviše je pisama upućeno njegovoj majci uz koju je bio posebno vezan – bila je središte njegova svijet, te bratu Luju. Ta nam pisma otkrivaju Vojnovićev intimni svijet, njegovu ljudskost i toplinu. No, otkrivaju nam i animozitete među velikim imenima: „Čujem da je onaj gnusni Krleža napisao opet užasnu svinjariju protiv mene. Jedi se da sam živ! “, piše tako Ivo u pismu Luju Vojnoviću, upućenom iz Dubrovnika 7. srpnja 1925. godine.

JUNIJE DŽONO PALMOTIĆ (Dubrovnik, 7. studenoga, 1607. – Dubrovnik, lipanj ili srpanj 1657.)

Junije Džono Palmotić barokni je pjesnik i dramatičar. Potječe iz stare dubrovačke plemićke obitelji Palmotić. Roditelji su mu bili Džore Palmotić i Ora Gradić. Imao je nadimak Pupica (značenje: lutkica). Prema običaju za predstavnike njegovog staleža i Junije je obavljao različite dužnosti u službi Dubrovačke Republike. Bio je knez na Mljetu, u Konavlima i na Lastovu, a 1656. g. bio je izabran u *Vijeće umoljenih*. Tijekom života tiskana mu je samo jedna latinska prigodnica posvećenu isusovcu Giovanniju Bargioccu. Zauzimanjem piščeva brata Džore i Stjepana Gradića 1670. g. posmrtno je objavljen, po autorovoj želji u Rimu, njegov ep *Kristijada (Kristiade to jest život i djela Isukrstova).* Riječ je o prepjevu istoimenog latinskog spjeva M. G. Vide, koji je posvećen švedskoj kraljici Kristini. Palmotić je najplodniji dramatičar starije hrvatske književnosti. Njegova dramska djela, prvenstveno tragikomedije, s uspjehom su se prikazivale na otvorenim pozornicama Dubrovnika. Izvodile su ih amaterske družine *Orlovi*, *Smeteni* i *Isprazni*, a sam je autor asistirao u njihovim uprizorenjima, sugerirajući neka od tipičnih baroknih scenskih rješenja. Podaci o predstavama, koje su se izvodile pred Kneževim dvorom, nalaze se u rukopisima drame i svjedočanstvo su bogate kazališne djelatnosti dubrovačkog baroka. Dramske tekstove pisao je u stihu, uglavnom osmercu, koji je prevladavajući stih starijeg hrvatskog pjesništva. U *Pavlimiru,* jednoj od pseudopovijesnih tragikomedija panslavenske tematike, Junijeprikazuje nastanak Dubrovnika; središnja figura je utemeljitelj Grada Pavlimir, a veliča se slavna prošlost, nastanak grada i njegova neovisnost te ističe opasnost od gubitka slobode, koja je stoljećima bila temelj prosperiteta Dubrovnika. Ugledao se na Orbinijevo *Kraljevstvo Slavena* i na *Ljetopis popa Dukljanina.* U ovu skupinu spadaju i *Danica*, *Captislava* i *Bisernica*. U djelima *Armida* i *Alčina* baštini od Ariosta i Tassa. Uz dramske tekstove Palmotić je u mladosti pisao pjesme pod utjecajem usmeno-književnih oblika i izričaja, ali taj dio njegova opusa nije sačuvan. Sačuvale su se neke prigodnice, religiozni stihovi, poema o zaštitnicima Lastova, sv. Kuzmi i Damjanu te *Sveta Katarina od Siene.* Sačuvana je i polemična burleskna poema *Gomnaida (Govnaida),* kojom žestoko, satirično, a možemo reći i prosto napada jednog svog suvremenika, dubrovačkog vlastelina i političara, koji mu se očigledno ozbiljno zamjerio. Dugo se sumnjalo u Palmotićevo autorstvo ovih stihova napisanih u šaljivom tonu, zbog obilja vulgarizama i opscenosti, ali istraživanja su potvrdila da je upravo on autor spjeva teje dokazana i godina nastanka teksta – 1646. g. Evo nekoliko stihova djela koje je značilo preokret u Junijevom opusu: „Govnene su riječi tvoje, govnena su tvoja djela, u nosu ti govna stoje, govna su te odsvud splela, u ustijeh djestro hrani. Vȁs si govnen, kneže usrani!“.

MARKO BRUEREVIĆ ili BRUEROVIĆ (Tours ili Lyon, oko 1770. – Cipar, 25. studenoga 1823.)

Marc Bruère Desrivaux bio je pjesnik i diplomat. S ocem Renéom, francuskim konzulom, u Dubrovnik je došao kao dječak, gdje je stekao vrlo dobru naobrazbu. Bio je učenik poznatog pjesnika i latinista Đura Ferića, koji je poznatiji po latinskim nego hrvatskim stihovima. Pohađao je školu pijarista, a neko je vrijeme proveo u plemićkom konviktu u Ravenni. Pisao je na materinjem francuskom te latinskom i talijanskom jeziku, a vrlo brzo uspješno je ovladao i hrvatskim, na kojem je napisao svoja najbolja djela. U pisanju stihova učitelji su mu bili Đuro Hidža i Medo Pucić. U francusku diplomatsku službu primljen je 1793. g. Sljedeće četiri godine proveo je u Travniku kao francuski konzularni agent. Po povratku u Dubrovnik, krajem 1797. g., prvo pomaže ocu, a zatim biva postavljen za vicekonzula i vicekomesara. Kao diplomat boravio je još u Skadru, ponovo kao privremeni konzul u Dubrovniku 1816. g. te u Parizu. Na putu za sirijski Tripolis, gdje je godine 1823. g. imenovan za konzula, razbolio se te je iskrcan na Cipru, gdje je i umro. Uz diplomatske poslove i politiku Bruerović se čitav život bavio književnim radom, a cjelokupno njegovo književno djelo vezano je uz Dubrovnik. U književnost ulazi kao pisac prigodnica, poslanica i pobožnih pjesama, uglavnom na talijanskom jeziku, da bi kasnije počeo pisati pretežito na hrvatskom. Njegove pjesme/poslanice slika su dubrovačkog života, prilika i običaja, a upućivao ih je svojim prijateljima i ženi. Pisao je kolende, koje su kao pjesnički oblik imale tradiciju u Dubrovniku, a pisale su se pod utjecajem talijanskog jezika. Autor je pokladnih pjesama *Zvjezdoznanci*, *Čupe*, *Spravljenice* te komedije *Vjera iznenada,* čiju radnju smješta u više slojeve dubrovačkog društva. Zapisivao je te na talijanski i francuski prevodio narodne pjesme, a prevodio je i Propercija, Katula i Marcijala, jednu Plautovu komediju te popularnu *Hasanaginicu*. Djela su mu objavili Antun Kaznačić i Medo Pucić; potonji je objavioniz prigodnica, poslanica i kolendi u prvom književnom časopisu na hrvatskom jeziku u Dubrovniku – *Dubrovnik cviet narodnog knjištva.* Suvremenici su, predstavljajući ovog Francuza, koji se toliko udomaćio u Dubrovniku i izvrsno naučio hrvatski, isticali kako upravo on daje prednost narodnom, hrvatskom jeziku, dok se toliki “Slavjani” još uklanjaju i stječu slavu s latinskim, talijanskim, njemačkim ili francuskim jezikom. Stavljali su ga na čelo onih, koji će proslaviti narodni jezik i izvojevati pobjedu nad tuđinstvom pa su nerijetko isticali kako je on „zato bolji Dubrovčanin od mnogih koji su to rođenjem.“ Također su pohvalno pisali o njegovoj udomaćenosti u Dubrovniku i prihvaćanju domaće tradicije i običaja pa je jedan od njegovih učitelja Orsat Medo Pucić zapisao kako Bruerović živeći u Dubrovniku „…poprimi naše običaje i stade pisati naške pěsme, da nijedan Dubrovčanin nije mogao biti u tiem vanjskiem prigodama bolji Dubrovčanin nego što je bio taj Francez.“ Analizirajući njegove poslanice lako je uočiti utjecaj narodnog pjesništva na njegov lirski jezik. Ti utjecaji vidljivi su i u leksiku i u sintaksi, a koristi kao stihove i neke narodne poslovice: „Ono sinje more, grada bijeloga“, „Žalostna ti majka!“, „Znaj da svěstno ni koristno nije“, „Bolje ištuć dobro ostaviti“, „Tvérda ti je věra“, „Jednom gradi drugom razgradjuje“, „Tko ga pozna věrovat mu neće“*,* što je potvrda dobrog poznavanja jezika, domaćih prilika, povijesti i tradicije. Marko Bruerović je svojim djelovanjem vjerno oslikavao duh Dubrovnika toga vremena i najavio hrvatski nacionalni romantizam. Nakon što mu je umrla prva supruga, za koju se po tamošnjim običajima oženio u Travniku, u Dubrovniku se zaljubio i oženio svojom služavkom Marom, kojoj je tijekom cijelog života pisao ljubavne pjesme.

MATO VODOPIĆ (Dubrovnik, 13. prosinca 1816. – Dubrovnik, 13. ožujka 1893.)

Mato Vodopić, dubrovački biskup, teolog i književnik rodio se u obitelji pomorskog kapetana Nikole i majke Jele, rođene Maškarić. Umjesto pomorskog života dum Mato, kako su ga od milja zvali, odlučio se za svećenički poziv te je nakon studija bogoslovije u Zadru život provodio u župama, u kojima je bio neizmjerno poštovan, a more je ostalo njegova snažna i postojana inspiracija i tema. U Konavlima, točnije, na Grudi proveo je dvanaest godina, a nakon toga dolazi u Gruž te 1822. g. postaje dubrovačkim biskupom kao prvi domaći sin nakon pada Dubrovačke Republike. Godine 1890. slavio je Zlatnu misu – pedeset godina njegovog svećeništva. Umire 1893. g., nakon moždanog udara, a pokopan je u dubrovačkoj isusovačkoj crkvi. Danas je njegov grob u crkvi sv. Mihajla u Lapadu i on je jedan od onih koji su u sjeni grobnih čempresa na Mihajlu pronašli mir. Kad ga opisuje, povjesničar Josip Bersa ističe kako je iz njegove pojave izvirala takva moralna snaga, koja je ublažavala svaku suvišnu žestinu i gladila svaku hrapavost. Posjedovao je netaknutu svježinu duha, čistoću misli i zadivljujući spokoj u dočekivanju neizbježnih žalosti, jer je zarana naučio „da se teškoće ne lome vazda kao pogača“. Život u Konavlima, ljepota konavoskih običaja, tradicije i vjerovanja nadahnula ga je za *Mariju Konavoku*, priču iz konavoskog života u kojoj je opisao svakodnevni život ljudi vezanih uz zemlju, težak rad, ali i slavljenje blagdana, krštenja, svadbi. Konavoske zdravice su oduvijek bile poznate te je tako jednu od njih Vodopić iskoristio za svoje djelo: „Objed dobar, sreća bolja, pošten domaćin, veseli mu prijatelji. Prijatelji dolazili, a domaćina u lijepom zdravlju vazda nahodili. A ovo krsno ime, koje junak slavi, da Bog da ga proslavio sa mirom božijim, sa časom dobrim; vazda mu junaku veselo dolazio, a u boljemu ostavljao za puno ljeta i veselih godina, ako Bog da. Zdravo, gospodine paroče, zdravo domaćine, zdravi domaćinovi prijatelji, i ja s vama!“ Njegova *Tužna Jele*, pripovijest o nesretnoj ženi, koja nakon što joj je more oduzelo dvojicu sinova, bolesna iščekuje povratak muža, u podnaslovu određena kao „Povijest gruška“, prožeta je kršćanskim duhom, autentičnom atmosferom Gruža i lokalnog govora, a u njoj je opisana velika tema europske književnosti – tema čekanja. Atribut “tužna” određuje osnovno raspoloženje ove prve realističke novele – tugu, samoću, tišinu i slutnju smrti. „Svaku povijest trebaje nekako zaglaviti, moja je zaglavljena sa žalosnom smrti Jelinom, i tamo preko smrti što ćeš veće tražiti?“ Pripovijest „uzetu iz istine“, Mato je napisao prema svjedočanstvima Jelina muža Joza Baldova i gruškog barkariola Miha, a služio se i arhivom gruško-lapadske župe u kojoj je službovao. Opisao je težak pomorski život koji je sudbinski povezan s morem, morem koje daje, ali i uzima. Kao književnik bio je usmjeren na malog čovjeka, njegovu sudbinu, težak život, strepnje, nade i očekivanja. Znao je živjeti i osjećati s ljudima, razumio je i poznavao njihove probleme, suosjećao s njima, divio se njihovoj snazi i upornosti u borbi s različitim nedaćama i doista o njemu možemo govoriti kao o “slikaru” dubrovačkog života.

MAVRO VETRANOVIĆ (Dubrovnik, 1482. – Dubrovnik, 15. siječnja 1576.)

Mavro Vetranović rođen je pod imenom Nikola u obitelji talijanskog podrijetla. Njegova obitelj nosila je nadimak Čavčić. Obrazovao se u rodnom gradu, a ulaskom u benediktinski red uzima redovničko ime Mavro. Zbog neslaganja s crkvenim vrhom oko provedbi reformi samostana na otoku Mljetu, bez dopuštenja 1517. g. odlazi u Italiju, zbog čega ga je dubrovačka vlada doživotno prognala. Doživotna osuda ipak nije potrajala pa se 1522. g. vratio na Lokrum. Obnašao je različite dužnosti u benediktinskim samostanima Dubrovačke Republike, a neko vrijeme je čak bio jedini stanovnik otočića Sv. Andrija. Pokopan je u Sv. Jakovu na Višnjici. Autor je žanrovski raznolikog opusa, koji obuhvaća 30 do 40 000 stihova, sačuvanih u nekoliko zasebnih manjih rukopisa te u trima opsežnim rukopisnim “knjigama”. Pisao je religiozne pjesme, maskerate, političke, satirične i refleksivne pjesme te nadgrobnice. Iako ne postoje pouzdani podaci o kronologiji nastanka njegovih djela, pretpostavlja se da je u mlađim danima pisao dramske tekstove svjetovne tematike (pastirsko-mitološke igre), a u zrelim godinama crkvena prikazanja (*Od Uskrsnutja Isukrstova, Prikazanju od poroda Jezusova*, *Prikazanje kako bratja prodaše Jozefa*). Abrahamovo žrtvovanje Izaka u *Posvetilištu Abramovu* sačuvano je u pet različitih verzija. Autor je mitološke drame o Orfeju i Euridiki, koju je naknadno naslovio *Orfeo.* Radi se o poznatom mitu odjevenom u kršćansko ruho te seu njegovoj verziji Euridika okrene za milim ljubavnikom. Za života mu nije tiskano ni jedno djelo, a većina njegova opusa sačuvana je u prijepisima iz 17. st. ili u prijepisima mlađega datuma. U svojim stihovima kritizirao je aktualna politička i društvena zbivanja i korumpiranost dubrovačkog društva. Mavro je uživao veliki ugled u dubrovačkom književnom krugu, bio je poštovan i slavljen među dubrovačkim i dalmatinskim renesansnim pjesnicima. Na kritike i optužbe za plagijat upućene autoru, koji se vratio iz Siene i pred dubrovačkom publikom prikazao svoj dramski prvijenac, pastoralu *Tirena,* Vetranović je odgovorio poslanicom *Pjesancom Marinu Držiću u pomoć,* u kojoj u 132 osmerca brani tada mladog Marina, obraćajući se „plemenitim“ Dubrovčanima kao onima koji pjevaju „rajske pjesni“, čime je aludirao da su optužbe za plagijat došle iz pjesničkih krugova. Upravo bi se iz prologa Marinove *Tirene* moglo zaključiti kako je Mavro pisao i ljubavnu poeziju, ali ona nije sačuvana. Na vijest o Držićevoj smrti, Vetranović je napisao dvije nadgrobnice; dulju *Na priminutje Marina Držića Dubrovčanina tužba* i kraću *Nadgrobnica gornjega rečenoga Marina*. U književnoj historiografiji 19. st. miješalo se autorstvo djela spomenute dvojice. Jedina Držićeva tragedija i njegovo posljednje izvedeno djelo – *Hekuba* pripisivala se Vetranoviću, a Vetranovićevo *Prikazanje od poroda Jezusova* i *Posvetilište Abramovo* Držiću. Vrijeme je ipak ostavilo dovoljno tragova da svakome “damo” njegovo.

NIKOLA NALJEŠKOVIĆ (Dubrovnik, oko 1505. – Dubrovnik, 1587.)

Nikola Nalješković nadimka Živon, rodio se u Dubrovniku u pučkoj bogatoj trgovačkoj obitelji između 1505. i 1508. godine. Nakon što je kao mladić ostao bez oca, koji umire 1527. g. od kuge, preuzima brigu o obitelji, ali je neuspješan u trgovačkim poslovima, što ga dovodi do bankrota. Cijeli život borio se s novčanim problemima, a kasnije se bavio astronomijom i matematikom. Umro je krajem prosinca 1587. godine. Izvrstan je pjesnik i dramatičar u čijem se opusu nalaze brojni oprečni elementi; osjećajnost i racionalnost, tjelesnost i duhovnost, teme radosti i smrti. Dosad je Nalješković u povijesti hrvatske književnosti bio predstavljan kao marginalni autor u sjeni slavnijih suvremenika Držića i Vetranovića te ga tek novija recepcija doživljava kao značajnog renesansnog književnika. Njegov pjesnički opus odlikuje žanrovsko bogatstvo – napisao je ljubavni kanconijer, maskerate (pokladne pjesme), poslanice, bogoljubne pjesme (koje je počeo pisati u zreloj dobi), pastirsku igru, mitološku igru, farsu, komediju te dramu s obilježjem plautovske eruditne komedije i rimskoga mima. Njegova dramska djela sadrže lascivnosti i vulgarnosti. *Pjesni od maskerate* sadrže dvanaest pokladnih pjesama. Svojim komedijama iz dubrovačkog života utro je put Marinu Držiću. Njegovih sedam nenaslovljenih scenskih djela, sastavljenih od prologa i jednog čina u stihovima, rukopisi označavaju kao komedije. Ljubavni kanconijer naslovljen *Pjesni ljuvene*, tiskan u Zagrebu tek 1876. g., sadrži 180 pjesama i pjesnička je povijest autorove ljubavi, u kojem se prepliću refleksivnost i melankolija, ljubavna bol i pesimizam. Najplodniji je pisac poslanica u hrvatskoj renesansi. Napisao je 37 *epistula*, koje upućuje obitelji i prijateljima od Zadra do Dubrovnika, posebno pjesnicima Petru Hektoroviću, Nikoli Dimitroviću, Mavru Vetranoviću, Dinku Ranjini, a svojim poslanicama obraćao se i knezovima te crkvenim i svjetovnim moćnicima. Poslanice su izvor različitih podataka o starim hrvatskim piscima, ukazuju nam na društveni život, prijateljstva, kontakte i komunikaciju među predstavnicima književnih krugova u renesansi (dubrovački, hvarski, korčulanski krug). Iz Nikolinih poslanica saznajemo tko su mu bili književni uzori, budući da odražavaju njegov ukus i svjetonazor. Putovao je po cijelom Sredozemlju, ali bez mnogo uspjeha u poslovima, tako da je 1538. g. bio prisiljen objaviti bankrot. Zato je iduću godinu proveo u zatvoru, a iz istog razloga napustila ga je i zaručnica Lukrecija Zuzorić, koja je prema nepotvrđenoj legendi ravno iz svadbene povorke pobjegla u samostan. Po izlasku iz zatvora obavljao je različite poslove u državnoj upravi, a dugo je vremena radio i kao geodet u Dubrovniku i okolici. Nakon 1550. g. oženio se svojom bliskom rođakinjom Nikom Nalješković, s kojom nije imao djece. Zahvaljujući mirazu dobivenom ženidbom, mogao se posvetiti astronomskim istraživanjima. Na poziv iz Rima dao je mišljenje o reformi kalendara, koju je pripremao Grgur XIII. te je tako nastala njegova znanstvena rasprava *Dialogo sopra la sfera del mondo* iz 1579. g.

ORSAT MEDO PUCIĆ (Dubrovnik, 12. ožujka 1821. – Dubrovnik, 30. lipnja 1882.)

Medo Pucić (Pozza) dubrovački je vlastelin, književnik i političar, jedan od najistaknutijih Dubrovčana svoga vremena i značajan hrvatski kulturni i književni djelatnik u preporodnom razdoblju i sredini 19. stoljeća. Rođen je 1821. u Dubrovniku, gdje je završio pučku školu, a školovanje nastavlja na području ondašnje Austrije. Studirao je u Veneciji na Učilištu svete Katarine, a potom pravo u Padovii Beču. Tijekom studija upoznao je talijanske preporoditelje i susreo se s nositeljima ideja o sveslavenstvu i nositeljima nacionalnih pokreta u drugim slavenskim zemljama u sastavu Habsburške Monarhije te je kasnije u svojim djelima zastupao ideje slavenskog zajedništva i kulturne, nacionalne i političke afirmacije, posebice južnoslavenskih zemalja. Pokopan je na starom obiteljskom groblju na Mihajlu 1882. g., a o ugledu i poštovanju koje je uživao među svojim suvremenicima najbolje govori podatak da je prigodom njegove smrti spjevano desetak prigodnih tužbalica. Svojim predanim radom na polju književnosti, povijesti i jezika Medo Pucić obogatio je dubrovačku i hrvatsku književnost, književnu povijest i historiografiju 19. st. i njegov plodan i raznorodan opus ima važno mjesto u korpusu hrvatske književnosti i kulturne povijesti. Kao dubrovački student u Italiji zajedno s Ivanom Augustom Kaznačićem objavljuje seriju napisa ili eseja *Studi sugli Slavi* (*Studije o Slavenima*), koja je izlazila u tršćanskom listu *La Favilla* (*Iskra*) od 1842. do 1844. g. U Beču 1844. g. objavljuje *Slavjansku antologiju iz rukopisah dubrovačkih pjesnikah,* a posvećuje ju vojvodi Karlu Ludoviku Burbonskom (od 1846. do 1848. bio je komornik na njegovom dvoru). To je prva tiskana antologija starijeg dubrovačkog pjesništva. U Beču 1864. g. tiskana je *Cvijeta*, stihovana pripovijest u kojoj je tematizirao razdoblje propasti Dubrovačke Republike, koristeći se tipičnim romantičarskim zapletom. U Zadru 1856. g. objavio je prvu povijest Dubrovnika na hrvatskom jeziku – *Povjestica Dubrovnika.* Medo Pucić prvi je zaslužan za otkrivanje pokrajine Molise u kojoj žive moliški Hrvati. Godine 1856. u *L*'*Osservatore Dalmato* objelodanio je pisma Ivana de Rubertisa u kojima govori o hrvatskoj koloniji u srednjoj Italiji u kojoj su Hrvati, usprkos talijanskom okruženju, četiri stoljeća sačuvali svoj slavenski (hrvatski) identitet. Surađivao je u *Zori dalmatinskoj*, *Danici horvatskoj, slavonskoj i* *dalmatinskoj*, *Glasniku dalmatinskom, Naše gore* *listu,* sudjelovao je u pokretanju časopisa *Dubrovnik cviet* *narodnog književstva/knjištva* (1849. – 1852.) i *Slovinac* (Dubrovnik, 1878. – 1884.) Kao pjesnik pisao je tipičnu romantičarsku poeziju, ugledajući se na narodni jezik i tradiciju. Medo Pucić je, po uzoru na svoje slavne sugrađane, bio vrhunski obrazovan intelektualac, koji je nakon školovanja proputovao cijelu Europu, „bio sad u Moskvi, sad u Firenci, sad u Parizu, sad u Napulju“, tečno je govorio latinski, a talijanskim i francuskim vladao je kao materinjim jezikom, „lijepo je razumijevao“ engleski i njemački. Izuzetno je dobro poznavao književnost, filologiju, povijest, filozofiju i teologiju. Kao i ostale pripadnike njegove obitelji odlikovao ga je „plemićki ponos i čvrst karakter“. Sa svojim društvom, koje su uz književnike činili i drugi intelektualci toga doba, sastajao se u glasovitoj ljekarnici Rafa Šarića, a ta “špičarija” bila je središte dubrovačkog društvenog života. Bio je poznat i kao mecena. Zaslužan je za uspjeh glasovitog hrvatskog slikara Vlaha Bukovca. Njegov talent otkrio je kad se Vlaho kao dvadesetogodišnji mladić vratio iz Amerike u Cavtat, a Medo je – oduševljen njegovim platnom *Turkinja –* u Šarićevoj ljekarnici uzviknuo „*Habemus* *pictorem!*“ i to je izazvalo veliku pozornost. Pucićevim zalaganjem daroviti umjetnik nastavio je školovanje u Parizu.

ŠIŠMUNDO (ŠIŠKO) MENČETIĆ VLAHOVIĆ (Dubrovnik, 27. veljače 1457. – Dubrovnik, tijekom srpnja 1527.)

Šišmundo (Šiško) Menčetić Vlahović dubrovački je vlastelin iznimno razuzdane mladosti. Bio je sudionik brojnih izgreda na ulicama, napadao je i žene, zbog čega se njegovo ime često nalazilo u sudskim spisima dubrovačkog arhiva, a zbog svojih (ne)djela odgovarao je i na sudu. Nakon ženidbe u četrdesetoj godini, promijenio je svoje ponašanje te je kao plemić obnašao razne dužnosti u Dubrovačkoj Republici. Dva puta je bio izabran za kneza. Kao i njegova dva sina, umire u velikoj epidemiji kuge 1527. godine. Uz svog mlađeg suvremenika i također petrarkističkog pjesnika i svećenika Džoru Držića ubraja se među najstarije poznate hrvatske pjesnike svjetovne tematike. Pored pjesama pisanih u duhu petrarkizma, nalaze se i one s elementima srednjovjekovne poezije, gdje je vidljiv i utjecaj provansalskih trubadura te njemačkih minezengera. U pjesmama ljubavne tematike Menčetić opisuje svoju dragu, opjevava sreću ljubavnikovih uslišanih želja i čest je akrostih s imenima žena, kojima su pjesme posvećene. U ovom velikom pjesničkom opusu postoji i nekoliko satiričnih te moralno-refleksivnih pjesama. U neljubavnom dijelu kanconijera okreće se duhovnom; 11 je pjesama s religioznim motivima posvećeno Isusu i jedna je pjesma posvećena Bogorodici – *Uzmožna gospođe, tko milos ku žudi*. Utjecaj slavnog Petrarce ovdje je očit. U pojedinim svojim pjesmama Šišmundo je opjevavao neke univerzalne teme (siromaštvo – bogatstvo, ljubav – mržnju). Većina pjesama su dijaloške i apelativne. Piše i duže pjesme s narativnim elementima, njegov pjesnički lirski subjekt karakterizira senzualnost. Neposredan, živ, lascivan i erotiziran izraz uz naglašenu temu uzvraćene ljubavi razlikuje ga od ostalih petrarkističkih pjesnika. Iako je kao i svi petrarkisti slavio ideal ženske ljepote, pisao je i satirične pjesme u koje se ubrajaju i mizogine pjesme s elementima rezignacije, kao primjerice pjesma *Mrzim na žene*. Njegova najpoznatija pjesma ispjevana u dvanaesteračkim distisima – *Blaženi čas i hip,* zapravo je prepjev ili parafraza Petrarkina LXI. soneta (*Blažen bio dan, mjesec i doba*) i tu se naglašenom senzualnošću udaljuje od svog pjesničkog uzora, njegov elegični ton mijenja se u ditirampski, a u središte stavlja erotski doživljaj voljene osobe. Najzastupljeniji je pjesnik u Ranjininu zborniku, u kojem se nalazi preko pet stotina Menčetićevih pjesama.

ANTUN SORKOČEVIĆ (Dubrovnik, 25. prosinca 1775. – Dubrovnik, 14. veljače 1841.)

Uz rod Sorgo, podrijetlom iz Albanije, vezana je legenda. Prezime je zapravo prijevod talijanskog pojma za žitaricu sijerak*,* kojom je obitelj u 13. stoljeću spasila Republiku od gladi, poklonivši joj veću količinu žita. Podatak potječe od splitskog liječnika i glazbenika Julija Bajamontija, obiteljskog prijatelja, u kojemu je Antun pronašao duhovnog oca. Nedugo nakon Lukine smrti, dakle, Antunovog biološkog oca, Bajamonti je svoj zapis o obitelji Sorgo poslao Antunu u Rim, kako bi ga podsjetio na slavne pretke. No, krenimo otpočetka. Pet godina prije Antunovog rođenja njegovi su roditelji dobili prvog sina, također Antuna, koji je umro s nepunih godinu dana. Tako je Antun ostao jedini sin Luke Sorkočevića, prvog hrvatskog simfoničara. Mjesec dana nakon tragične očeve smrti 1789. g., stric Miho, od tada i njegov skrbnik, šalje ga na školovanje u Rim. Godine 1794. ulazi u *Veliko vijeće* i prihvaća državničke dužnosti u Dubrovniku. Od djetinjstva se kontinuirano bavi i glazbom. U dobi od 25 godina ostaje bez strica Miha, nešto kasnije i bez glazbenog mentora Bajamontija te se vraća u Rim, odakle često putuje u obližnje europske gradove. Povremeno dolazi u rodni kraj, gdje se kao prosvjetitelj i enciklopedist okreće francuskoj struji. Po odlasku u Pariz intenzivno se dopisuje s prijateljima i rodbinom, izvještavajući ih o tamošnjim kulturnim zbivanjima, spominjući dvaput i audijencije kod Napoleona. Kao književnik i povjesničar objavljuje tekstove na francuskom jeziku, često se referirajući na Dubrovnik i Dubrovčane. Godine 1810. u Dubrovniku rasprodaje sva svoja imanja, iz izvanbračne veze dvije godine kasnije dobiva kćer Mariju. Godine 1820. u Veneciji se ženi bogatom talijanskom udovicom nizozemskog podrijetla, nakon čega se trajno nastanjuje u Parizu sve do smrti. Antun se intenzivno družio s vršnjacima i istomišljenicima. Važan uzor mu je bratić i prosvjetitelj Tomo Bassegli. U bliskom prijateljskom odnosu bio je i s Marcom Bruèreom, sinom francuskog poslanika u Dubrovniku, s kojim se nastavio družiti i nakon odlaska u Pariz. O glazbi se, uz Bajamontija, savjetovao s putopiscem Pavlom Gozzeom, čiji je bogat katalog nota sačuvan u knjižnici samostana Male braće uz Antunova djela i djela oca mu Luke. Ovaj se kružok – kojemu je pripadao i nešto stariji Nikola Pozza-Sorgo sa svojom suprugom Jelenom Ranjina, jednom od prvih hrvatskih skladateljica – često okupljao u obiteljskoj palači Sorgovih. Organizirali su se književno-glazbeni saloni, gdje se muziciralo u prijateljskom krugu i raspravljalo o aktualnim revolucionarnim zbivanjima. Uobičajeno za glazbenike i humanistički obrazovane ljude njegova doba, Antun je bio nemirna duha i često je putovao. Među njegovim komornim i vokalnim djelima, nalazi se i sonata za glasovir četveroručno – prva takva u povijesti hrvatske glazbe. Za života mu je u jednoj francuskoj zbirci tiskano djelo *La preghiera* (*Molitva*) za glas i klavir. U stihovima je Antunove glazbene talente ovjekovječio pjesnik Urban Appendini: „Katkad je u stanju da izmami iz očiju tople suze i da tigrove pretvori u nježne golubice.“

Pad Dubrovačke Republike Antuna je zatekao u Parizu kao njezinog posljednjeg poslanika, koji je tamo otišao 1806. g. na vlastiti trošak, s obzirom da je Republika već bila osiromašena, a on dovoljno bogat da se sam uzdržava. Po uzoru na strica Miha, učlanio se u tamošnju novoosnovanu Keltsku akademiju te se zalagao za osnivanje slavističke katedre na Sorboni. Antun se bavio i poviješću književnosti; u Parizu je objavio tekst o Gundulićevu *Osmanu*.

BLAGOJE BERSA (Dubrovnik, 21. prosinca 1873. – Zagreb, 1. siječnja 1934.)

Obitelj Bersa, podrijetlom iz Branika kod Nove Gorice u Sloveniji, u dalmatinskoj se sredini brzo inkulturirala. Ugledni zadarski pravnik Ivan Bersa, koji se sa suprugom Filomenom rođenom de Medici 1865. g. doselio u Dubrovnik, kao glazbeni amater i intelektualac utemeljio je kulturni krug u čijem su ozračju odrastala petorica njihovih sinova i jedna kći; najstariji Josip, književnik i arheolog; Bruno, kipar; glazbenici Vladimir i Blagoje te Zdenko i Danica. Obitelj je često zajedno muzicirala. „Osim majke i brata Bruna svi smo svirali (…) Dok sam bio mali uvijek sam slušao kako sviraju. Gledao sam note koje svira Vladimir i onda gledao na klavijaturi gdje bi on stavio prste, jer sam čisto sâm učio klavir i tako doznao gdje je ta i ta nota na klaviru.“, iznosi Blagoje. Uz takvo glazbeno okruženje završio je osnovnu školu u Dubrovniku, srednju je pohađao u Beču i Trstu, da bi zatim upisao glazbenu školu Hrvatskog glazbenog zavoda u Zagrebu. Studij kompozicije, glazbene teorije i glasovira diplomirao je 1899. g. na bečkom Konzervatoriju, nakon čega je često mijenjao mjesta boravka zbog poteškoća u pronalaženju stalnog zaposlenja. Profesionalni putevi vodili su ga do Beča, Sarajeva, Osijeka i Splita te Graza, a nakon šestomjesečne koncertne turneje po Njemačkoj, Švicarskoj i Češkoj godine 1922. konačno prebivalište nalazi u Zagrebu, gdje do smrti djeluje kao stalni profesor instrumentacije na Muzičkoj akademiji. Uz bogati skladateljski opus, kojim je postavio temelje modernom orkestralnom i opernom stilu u hrvatskoj glazbi, skladao je prva impresionistički obojena djela te je kao pedagog odgojio generacije značajnih hrvatskih skladatelja 20. stoljeća. Dugo bečko razdoblje za Blagoju je bilo ispunjeno poznanstvima, različitim djelatnostima, snovima i ostvarenjima. To je ujedno bilo i njegovo najplodnije razdoblje – ondje su nastale obje njegove opere; *Oganj* i *Postolar od Delfta*, brojne solo pjesme na stihove njemačkih, francuskih, ruskih i hrvatskih književnika, klavirske skladbe te partiture orkestralnih djela poput *Sunčanih polja* te ciklusa *Moja domovina*. Njegova glazba bliska je djelima R. Wagnera i R. Straussa, ali i G. Mahlera, koji su bili otvoreni prema novom. No, uz sva bogata inozemna iskustva, posebno ga je obilježilo odrastanje u dubrovačkoj sredini. Uz diskutiranja o politici i umjetnosti, sve je češće razmišljao i pisao o svom osjećaju pripadnosti slavenstvu…

Dvojica braće glazbenika, Vladimir i Blagoje, često su uglazbljivali stihove najstarijeg Josipa, pisca memoarske proze o životu Dubrovnika 19. st. pod nazivom *Dubrovačke slike i prilike*. Jedinstveni je to prikaz društvenog ambijenta s intelektualnim i duhovnim sadržajima, koji su Dubrovniku, i nakon pada Republike, osigurali posebno mjesto u hrvatskoj kulturnoj povijesti. Berse su se smatrali Dubrovčanima, a jedina do danas neizvedena opera Blagoja Berse tematizira ljubavnu priču između dubrovačkog pomorca i njegove vjerenice Jelke – tako je i nazvana sama opera, nastala prema libretu brata mu Josipa.

ANTUN DROBAC(Dubrovnik, 13. lipnja 1810. – Dubrovnik, 8. ožujka 1882.)

Podrijetlom iz konavoskih Komaja, rođen u Dubrovniku, gdje je i stekao osnovno i srednjoškolsko obrazovanje, Antun se Drobac odlučio za studij farmacije u Padovi. Kao magistar farmacije vraća se 1832. g. te kratko vodi ljekarnicu Male braće, a zatim i vlastitu kraj Sponze, službujući četiri desetljeća na raznim općinskim funkcijama. Njegov javni rad, nadahnut interesima Dubrovnika, a prvenstveno vezan uz ljekarništvo, doveo je do otkrića insekticidnog djelovanja buhača (*Pyrethrum cinerariaefolium*). Bio je prvi stručni proizvođač praška osušenih cvjetova spomenute biljke i trgovac tim pripravkom u tuzemstvu i inozemstvu, što je doprinijelo sprječavanju epidemije kolere u Dubrovniku 1867. g. Ta je samonikla biljka zahvaljujući Antunu Drobcu “Dalmaciju pozlatila”. Svoju veliku prirodoslovnu zbirku donirao je gradu pa je tako 1872. g. utemeljen Domorodni muzej, danas poznat kao Prirodoslovni muzej u Dubrovniku. Kao brodovlasnik postigao je da svi njegovi brodovi budu opskrbljeni brodskim apotekama, predlažući takav ustroj na svim brodovima, a i danas se njegova brodska ljekarnica čuva u dubrovačkom Pomorskom muzeju. Udovoljavajući svojoj znatiželji, svestrani se Antun u slobodno vrijeme vrlo uspješno bavio i dagerotipijom. Neki smatraju da je bio prvi hrvatski fotograf uopće, a Dubrovnik kolijevka fotografije u Hrvatskoj. Desetljeće kasnije javljaju se u Dubrovniku putujući dagerotipisti, isključivo stranci. Od samog početka primjene narkoze u kirurgiji Antuna je privlačila stvaralačka uloga ljekarnika u tom, za medicinu, novom procesu. Prva inhalacijska narkoza eterom izvedena je 1846. g. u Bostonu, potkraj iste godine u Engleskoj, a početkom 1847. g. u Francuskoj i Njemačkoj. Prva operacija uz primjenu eter-anestezije izvedena je u dubrovačkoj bolnici u travnju 1847. g. Izveli su je istaknuti dubrovački liječnici Frano Lopižić, August Kaznačić i Niko Pinelli, a etersku narkozu primijenio je magistar Antun Drobac. O tome je napisao i članak u listu *Gazzetta di Zara*. Operirana je mlada Dubrovkinja, kojoj je bio dijagnosticiran tumor dojke, a za vrijeme operacije bila je budna i bol nije osjećala.

Obiteljski život nije tekao kao znanstveni. U braku s Dubrovkinjom Marijom Boriani imao je osmero djece; tri kćeri i pet sinova. Dva su mu sina umrla kao još sasvim mala djeca, jedan se u vrijeme studija u Padovi utopio u rijeci, a dvije mu je odrasle lijepe kćeri u naponu mladosti odnijela sušica. Nesumnjivo je da su smrti vlastite djece teško pogađale Antun kao oca i čovjeka. Svoju je tugu ublažavao jedino neprekidnim, svakodnevnim radom. Golemo poštovanje, koje je uživao za života, ostalo je i nakon njegove smrti. U jednom je nekrologu zabilježeno kako je njegov život bio po Dubrovnik dragocjen: „Vazda je bdio nad srećom svoje porodice i sjajem svoga grada.” Nakon smrti, Dubrovčani su ga proglasili zaslužnim građaninom te mu postavili brončanu bistu u Prirodoslovnom muzeju, koju je izradio kipar Ivan Rendić. Jedna od gradskih ulica nosi njegovo ime.

IVAN MANE JARNOVIĆ (okolica Dubrovnika, 1740. – Sankt Peterburg, 23. listopada 1804.)

U 18. stoljeću postojalo je 26 različitih verzija pisanja prezimena Jarnović. Ne može se sa sigurnošću utvrditi ona izvorna, kojom su se u dubrovačkom kraju prezivali preci Ivana Mane. Engleski pjevač Michael Kelly prisjeća se bečkih nastupa „dvojice najvećih violinista virtuoza na svijetu, prvi je bio Giornovich“. „Ne možemo dovoljno pohvaliti gospodina Jarnovitsa, jednog od najsavršenijih, najžustrijih i najsjajnijih guslača što smo ih ikada čuli...“ „Virtuoz Zarnovity, u službi princa pruskog, izveo je svoja vlastita sola i koncerte. Uvjeravaju nas da je po jednoglasnom sudu slušatelja pobrao opće odobravanje, da je nadmašio sve strane virtuoze koji su ovdje svirali….“ – neki su od komentara. O životnom putu Ivana Mane Jarnovića malo je toga poznato; smatra se da je rođen negdje na teritoriju nekadašnje Dubrovačke Republike, možda čak i na brodu u vodama oko Dubrovnika. Tako je zapisao jedan njegov prijatelj, koji tvrdi da su ga suvremenici nazivali Dubrovčaninom. Do danas nije rasvijetljeno, kako je izgledalo njegovo odrastanje i školovanje, ali je zasigurno dobio kvalitetnu glazbenu poduku, najvjerojatnije u Dubrovniku. Prva pouzdana vijest iz njegovog života je iz 1767. g., kada kao dvadesetsedmogodišnji profesor violine živi u Parizu. To je bila samo jedna od njegovih glazbenih aktivnosti; snažna osobnost glazbenika opisana je u svjedočanstvima suvremenika i ondašnjem dnevnom tisku, a najviše je izvještaja o umjetničkim nastupima diljem Europe. Po tome pratimo buran životni put Ivana Mane – od Pariza, Berlina, Varšave, Beča, Londona, Hamburga do Sankt Peterburga, gdje iznenada umire u 64. godini života. Javno djelovanje ovog virtuoznog svirača violine, koji nastupa u najvećim europskim kulturnim centrima, ukazuje na kozmopolitizam kakav su dijelili svi najveći skladatelji i izvođači toga vremena: Mozart, Haydn, Gluck, Dittersdorf, Viotti i drugi s kojima je Jarnović često dolazio u kontakt te s njima nastupao pred brojnim auditorijem, mahom iz redova visokog plemstva. Nadaleko poznat u europskim glazbenim krugovima po svojim izvođačkim umijećima, u povijesti glazbe zabilježen je i kao prvi skladatelj koji je u koncert uveo romancu – ljubavni sentimentalni stavak jednostavne i dopadljive melodije, što će kasnije slijediti Mozart, Beethoven i drugi značajni skladatelji. S obzirom da ne možemo točno odrediti gdje je bio dom ovoga strastvenog umjetnika i svjetskog putnika, ne iznenađuje nas ni činjenica da je svoju jedinu operu nazvao *Abroad and at Home.*

Zbog svoje razdražljive naravi, Jarnović je često dolazio u sukobe, koje bi nerijetko rezultirali tučnjavom, dvobojem, pa čak i zatvorskom kaznom. Čini se da je i to bio razlog čestog mijenjanja sredine. Njegov “zloglasni” temperament okarakterizirali su suvremenici i u književnim djelima; u Parizu je 1844. g. tiskan roman *Jarnowick,* autora Gustava Desnoiresterresa, a iste je godine objavljena i novela Édouarda Monnaisa pod nazivom *Une leçon de Jarnovich*.

(J)ELENA PUCIĆ-SORKOČEVIĆ, rođ. RANJINA (Dubrovnik, 18. lipnja 1784. – Dubrovnik, 5. prosinca 1865.)

 Elena Luisa Pozza-Sorgo, kao kći jedinica zadnji je izdanak stare dubrovačke plemićke obitelji Ragnina. Otac Orsat bio je dvaput poslanik Republike u Beču. Prvu je poduku u glazbi i literaturi dobila od majke Marije, rođene Gučetić (Gozze) i svoje učene tetke Kate. Obrazovanje je nastavila u Italiji. U 29. godini života, udala se za Nikolu Pozzu-Sorgoa, pripadnika elitnog kruga dubrovačkih intelektualaca. Osim hrvatskog i talijanskog, izvrsno je baratala latinskim jezikom. Po svjedočanstvima suvremenika bila je “uzor dubrovačke gospođe”, žena profinjene elegancije i kreativna duha. Osim što je suvremenici spominju kao ženu izuzetne erudicije, isticala se i umijećem sviranja na glasoviru; posjedovala je partiture virtuoznih pijanističkih koncerata i komornih djela te arije i duete iz onodobnih opera. Naručivala ih je od vodećih europskih izdavača. Skladala je šest popijevki za glas i klavir, od kojih je za neke sama napisala stihove. Pretpostavlja se da je svirala na fortepijanu iz bečke radionice majstora Antona Waltera iz 1790. g., koji se danas restauriran nalazi u Kulturno-povijesnom muzeju u Kneževu dvoru. Iz njezine glazbe zrači intimnost svojstvena glazbi romantizma.

Jelenin suprug Nikola većinu je njihovog bračnog života bio odsutan. U diplomatskoj misiji u Beču, gdje je boravio i nakon pada Republike, dočekao je smrt u siromaštvu, daleko od Jelene. Od petero njihove djece samo dvoje ih je preživjelo. Zbog nameta okupatorskih vlada, koje su tada harale Dubrovnikom, Nikolin je veliki imetak propao. Kako bi sačuvao čast, nije proglasio bankrot. Obitelj je bila prinuđena rasprodati sve svoje bogatstvo: srebro, nakit i brojna imanja. Jelena je dostojanstveno gledala svoju obiteljsku tragediju, a glazba je bila jedini izlaz iz sumraka uzrokovanog propašću nekada slavne i moćne Dubrovačke Republike. Takva, dostojanstvena, ovjekovječena je u mnogim književnim djelima kao uzor vrijedan divljenja i poštovanja. Dubrovački *maestro di capella* Tomaso Resti, posvetio joj je jednu svoju ariju za glas i klavir. Ivan Kukuljević Sakcinski, jedan od utemeljitelja Hrvatskog narodnog preporoda, s divljenjem je hvalio ovu plemkinju u već poodmakloj dobi, kada ju je posjetio u njezinom domu 1865. g. Pjesnik Urban Appendini u pjesmi, napisanoj prilikom Jeleninog vjenčanja, kazao je: „Muze su je u svom krilu odgojile i nadarile stihovima slađim od meda.“. Došla je u kontakt i s vođom Hrvatskog narodnog preporoda, Ljudevitom Gajem. Baštinila je jedan jedini primjerak zbirke pjesama istaknutog renesansnog pjesnika Dinka Ranjine, svog pretka. Raritetni je primjerak zbirke, prvi put tiskane u Firenci 1563. g., Gaju u Beču posudio Jelenin sin, zanesen preporodnim idejama. Godine su odmicale, a knjiga nije vraćena. Stoga je Jelena uputila Gajevom suradniku oštro pismo, zahtijevajući da joj se vrati obiteljsko nasljeđe.

LUDOMIR MICHAL ROGOWSKI (Lublin, 3. listopada 1881. – Dubrovnik, 13. ožujka 1954.)

Poljski dirigent, skladatelj i pisac, diplomirao je dirigiranje i kompoziciju u Varšavi, a zatim se nastavio usavršavati u Leipzigu, Münchenu i Rimu. Odlazi u Vilnius, gdje je osnovao simfonijski orkestar i gdje je bio šef-dirigent nekoliko godina, a zatim u Pariz. Ubrzo postaje međunarodno priznati skladatelj i njegova se djela izvode u Parizu, Bruxellesu, ali i New Yorku te Varšavi i Pragu. Objavljuje knjigu *Glazba budućnosti,* koja je prilično uzburkala javnost. Nakon Prvog svjetskog rata vraća se u Poljsku, gdje djeluje kao dirigent u raznim kazalištima. U potrazi za suncem i morskim ljepotama, 1926. godine otkrio je Dubrovnik. “Kadsam odlazio, kolege i znanci su mi se čudili, jer sam počeo dobivati sve veća priznanja***,*** i upravo tada bježim iz Domovine, dajući im svima na znanje da mi je, sasvim dosta suvremenosti, bijesne jurnjave za priznanjem, lude autoreklame, licemjerja. Utekao sam pred prazninom duha koja prijeti našoj civilizaciji (…) U tišini i samoći samostana sv. Jakova naučio sam mnogo više nego u trci za glazbenim znanjem po Europi. U Dubrovniku sam dosegao umjetničku zrelost.” Oduševljeno upija morski zrak dubrovačke obale, toplinu ljudskosti novih sugrađana, respektira dubrovačku povijest, uči o Gradu, prijateljuje s Ivom Vojnovićem, Ilijom Kutuzovim, Markom Muratom i s nekolikostarih dubrovačkih obitelji. “Iako sam se rodio u Poljskoj, osjećam se dobro jedino na jugu, ali sam do sada svugdje bio stranac… U Dubrovniku sam među Svojima, koji govore jezikom sličnim poljskom, koje razumijem… ovdje sam stekao drugu domovinu, koju volim jednako žarko kao i onu prvu.” Živio je maestro Rogowski desetljećima u osami samostana, gotovo pustinjački, vrlo skromno, ponekad uz siromaštvom nametnuto vegetarijanstvo. Bio je, sjećaju se Dubrovčani, simpatična osoba; poznata figura u svojoj neizostavnoj, crnoj pelerini. Svakodnevno je dolazio u Grad popiti kavu u *Manona* na Stradunu, svratio bi do Radio Dubrovnika. Izdržavao se davajući lekcije glazbe i solo pjevanja po dubrovačkim kućama i korepetirao je. Obožavao se kupati i plivati u Sv. Jakovu, promatrati prirodu, družiti se s lastavicama, samovati s mačkom Micom u samostanu.U već zreloj dobi doživio je svoju veliku ljubav. U samostan mu je često dolazila operna pjevačica Dora, koju je podučavao. Bila mu je više godina zanos, svjetlost i radost. Taj neobični samotnjak, umjetnik snažne inspiracije, plemenita osoba, sklon okultizmu i nazorima reinkarnacije, umro je trinaestog dana mjeseca ožujka. Nesreća broja 13 nije izostala; pričalo se da je u času njegova odlaska prošla snažna oluja.Dubrovčani su mu priredili veličanstveni sprovod kroz Grad u znak poštovanja i zahvalnosti .

U opusu Rogowskog ističe se sedam simfonija, violinski koncert, suita *Dubrovačke impresije* i *Bljesci po moru*, a pisao je i opere, balete, kantate, simfonijske pjesme te komornu glazbu, posebice za radio. Godine 1928. praizvodi se njegov oratorij *Čudo Svetoga Vlaha.*
Sve je svoje skladbe i autorska prava ostavio Državnom arhivu u Dubrovniku.

LUKA SORKOČEVIĆ (Dubrovnik, 13. siječnja 1734. – Dubrovnik, 11. rujna 1789.)

Luca Antonio Sorgo pripadnik je jedne od najmoćnijih dubrovačkih plemićkih obitelji. Njegov je ogranak pripadao starom, “čistom” plemstvu, iz čijih su se redova birali najviši državni službenici. S navršenih 18 godina Luka je izabran u *Veliko vijeće*, a među poslovima koje je morao sustavno izvršavati za Republiku, ističu se poslovi kneza Lopuda i Koločepa, posao nadzornika protiv krijumčarenja vina, nadzornika javnog kazališta te djevojačkog doma, posao čuvara pravde. U mladenačkim se danima najviše posvetio glazbi – svome prvom i pravom zvanju. Od 1756. – 1763. g. boravi na studiju u Rimu. Nakon povratka u Dubrovnik, ponovno obavlja javne funkcije, što mu ne ostavlja dovoljno vremena za bavljenje glazbom. U dobi od 30 godina ženi se vlastelinkom iz roda Bonda. Sa svojom obitelji i bratom Mihom živio je u obiteljskoj palači sučelice katedrali (današnja Biskupska palača), s čijeg je prozora skočio 11. rujna, 1789., okončavši tako život. Posljedica je to bolesti bubrega i učestale depresije. Potkraj života godila mu je i odsutnost iz Dubrovnika, gdje su ga pritiskale razne nedaće, ponajviše nedostatak vremena i nerazumijevanje okoline za njegovo najvažnije zvanje. Unatoč samoubojstvu, pokopan je u franjevačkoj crkvi Male braće sa svim uobičajenim plemićkim počastima.

Dubrovački je Senat 1781. g. uputio Luku na bečki dvor kao poslanika, kako bi se učvrstili odnosi s novim vladarom Josipom II. Za vrijeme četveromjesečnog boravka u Beču, pomno je vodio dnevnik na talijanskom jeziku. Ondje se susretao s najuglednijim europskim ličnostima, ujedno i pokroviteljima umjetnosti. U to je vrijeme u Beču bio W. A. Mozart, ali Luka se najvjerojatnije s njime mimoišao, no upoznao je proslavljenog libretista Pietra Metastasija i opernog reformatora Ch. W. Glucka, čija djela hvali. Naročito prisan odnos bio je onaj s J. Haydnom, koji mu je poklonio kopiju svojih šest gudačkih kvarteta. Luka je u Dubrovnik donio dragocjena iskustva i muzikalije, koje se danas čuvaju u arhivu samostana Male braće. Autor je skladbi, koje se smatraju prvim simfonijskim djelima u povijesti hrvatske glazbe. Mnoge su sačuvane u Lukinim vježbenicama u kojima se, uz višeglasne fuge, nalaze i njegove simfonije, nastale u Dubrovniku te tijekom daljnjeg školovanja u Rimu kod Rinalda da Capue. Simfonije je Luka izvodio na privatnim koncertima u obiteljskoj palači i ladanjskim posjedima. Bio je glazbenik amater, čija se djela mogu ravnopravno uvrstiti među ostvarenja europskih suvremenika. Njegova glazbena kretanja najavila su bečki klasični stil.

MIHO PRACAT(otok Lopud, oko 1522. – Dubrovnik, 20. srpnja 1607.)

Miho Pracat rođen je oko 1522. g. na elafitskom otoku Lopudu, čiji su pomorski kapetani bili vlasnici četvrtine snažne dubrovačke trgovačke flote u 16. stoljeću (treće pomorske europske sile uz Veneciju i Genovu). Od ranog djetinjstva plovio je na brodu *Sv. Katarina*, postavši 1543. g. zapovjednikom, zamijenivši strica. Vlastitim je velikim galijunima *Gospa od Šunja* i *Sv. Ivan Krstitelj*, plovio i trgovao po zapadnom Sredozemlju. Doživjevši dva gusarska napada i dvije havarije na moru – zarobljavanje i oslobađanje uz otkupninu, napušta kapetansku službu te se trajno nastanjuje u Dubrovniku. Trgovina tkaninom, žitom, uljem, vunom, kožom i kolonijalnom robom, donijela mu je veliko bogatstvo. Marljivim radom postao je centar dubrovačkog novčarstva, ugledna ličnost u europskim razmjerima. Bistri siromašni otočanin postaje bogat čovjek, gotovo, milijunaš novog doba. Dio je bogatstva oporučno namijenio u humanitarne svrhe, posebno za otkup robova, zarobljenih sunarodnjaka, a izdašno je darovao i svoju domovinu. Dva puta se ženio, nije imao djece, a druga mu je supruga Vica bila izvrsna poslovna suradnica. Umro je u Dubrovniku u dobi od oko 85 godina.

Da život na pučini nije u potpunosti jednoličan, dokazuju crtice iz njegova života. Miho je dvaput, legenda kaže, polazio na more i oba puta nastradao, ostavši gol i bos. Ojađen, zamijetio je zelenu guštericu, koja se dvaput pokušala popeti uza zid, oba puta pala, a treći se put sretno popela na vrh zida! Osokoljen ovim primjerom odlučio je naš Miho da i on iskuša sreću po treći put – iznova pođe u svijet i obogati se. Sredinom 16. st. Sredozemno je more postalo nemirno poprište sukoba Turske, Francuske i Španjolske, gdje je zavladala glad. Miho, željan zarade, usprkos svemu, na svojim je brodovima u Španjolsku donio puno žita i time je spasio zemlju od gladi. Car ga Karlo iz zahvalnosti prima u audijenciju, baš u času dok se brijao. Nudio mu je zlato, vlast i naslov. Miho sve odbije, jer bio je bogat, vladar svojih brodova, ponosni građanin dičnoga grada Dubrovnika! Zato zatraži od cara bijeli ubrus vezan pod carsku bradu. Car mu dade ubrus, koji se, kažu, i danas čuva u župnom uredu na Lopudu, kao znak uspjeha ovog jakog i sposobnog pomorca.

Mudra je i Pracatu zahvalna Dubrovačka Republika dugo vijećala kako se odužiti velikom, plemenitom i uglednom građaninu pa je nakon nekoliko desetljeća odlučila podignuti mu spomenik u samom srcu vlasti; u atriju Kneževa dvora. Talijanski kipar Pier Paolo Jacometti iz Recanatija dovršio je brončano poprsje Miha Pracata 1638. g. To je jedini spomenik ikad podignut nekom dubrovačkom građaninu za vrijeme Republike, a zna se da Republika nije voljela nikakvo isticanje. Usidrimo biografiju stihovima Luka Paljetka: „ Bio je jedan čovjek i zvo se Miho Pracat, I u njega je bilo solada sve za bacat, Dubrovnik cijeli š njima mogo je potaracat. Spomenik su mu digli u Dvoru, znajte i vi: MICHAELI PRAZATTO, BENEMERITO CIVI!“

TOMO BASILJEVIĆ(Dubrovnik, 3. kolovoza 1756. – Dubrovnik, 15. srpnja 1806.)

# Potomak starog roda Basiljevića (Bassegli), Tomo Basiljević bio je glavni predstavnik prosvjetiteljstva u Dubrovniku, filozof, esejist, fiziokrat, moderni čovjek i liberalni plemić, koji je po želji roditelja studirao pravo u Bernu i Göttingenu, no, više su ga zanimale prirodne znanosti, osobito fizika, kemija, mineralogija. Rođen je u uglednoj obitelji visokih političkih dužnosnika i umjetnika. Otac Jakobica obnašao je dužnost senatora, a obrazovana majka Kata potjecala je iz roda Sorkočevića. Tomini ujaci bili su skladatelj Luka Sorkočević i erudit Miho. Stjecajem okolnosti dobar je dio svog burnog života proveo u inozemstvu, proputovavši, osim hrvatskih primorskih zemalja i Slovenije, skoro cijelu Italiju, Švicarsku, Njemačku – tamo ga je primio Friedrich II. Veliki i Austriju, gdje je bio u audijenciji kod cara Josipa II. Kao član Fizikalnog društva u Lausanni, bernskoga Gospodarskog društva, član Senata i *Malog vijeća* Dubrovačke Republike, u inozemstvu se kretao u elitnim krugovima. Tako je upoznao i zavolio Mariju (Mimi), mlađu kćer baruna i vođe bečkih masona Ignatza von Borna – navodno živi model prema kojem je Mozart izradio lik Sarastra u *Čarobnoj fruli* – te se i oženio unatoč negodovanjima priličnog dijela dubrovačkog Senata. Prigovaralo se da je Bornovo plemstvo vrlo mlado, da mu je žena “ niskoga” podrijetla. Nakon bojkota, kojim je najveći dio dubrovačkog plemstva primio bečku barunicu, mladom paru nije ostalo drugo nego da se vrati u Beč, gdje su živjeli četiri godine do raskida. Ostavši bez novca nakon smrti vlastita oca, Marija je pobjegla od muža, jer se on kanio vratiti u domovinu te mu je ostavila tek rođeno dijete. Nakon neuspjeha svog braka, života u Napulju i Baselu, Beču i Frankfurtu, Tomo Bassegli, đak Alberta Fortisa, vratio se u Dubrovnik. Njegovo dijete, koje se putem razboljelo, umrlo je u Dubrovniku nedugo nakon dolaska.

# Tomo je bio profrancuski orijentiran, a na tom je jeziku uglavnom i pisao u duhu prosvjetiteljstva pod utjecajem Voltairea, Rousseaua, Montesquieua. Stekao je široko obrazovanje, posjedovao je sjajnu knjižnicu, u kojoj su posebno mjesto zauzimala djela engleske književnosti, filozofije, povijesti (Shakespeare, Bacon, Pope, Hobbes), prijateljevao je s uglednim ljudima svoje epohe. Radi njegova velikog znanja i erudicije, našeg je Basiljevića cijenio veliki broj domaćih i stranih istomišljenika. Ostat će zapamćen po vrlo lucidnom djelu *Bilješke o malim gradovima i malim državama*. Svoje najvažnije djelo *Plan reforme Ustava Dubrovačke Republike* nije dospio dovršiti. Umro je 1806. g. u vrlo čudnim okolnostima. Posve zdrav bio je izabran u delikatnu misiju, koja je imala zadaću dočekati francusku vojsku. Tomo, taj moderni plemić – često i otvoreni obožavatelj libertinskih ideja i francuske vlasti – otišao je pred Francuze kao osloboditelje. Susret s generalom Molitorom iznad Slanoga, šokirao ga je! Zapovjednik mu je naredio da sjaše s konja, a da sramota bude veća, Molitor je naložio Bassegliju da se u Dubrovnik, udaljen tridesetak kilometara, vrati pješice! Sutra ujutro taj ponosni čovjek nađen je u postelji mrtav. Navodno su mu zadnje riječi, upućene svijetu, bile: „Budi čovjek.“.

# VINKO (VINCENZO) KOMNEN (Slano, 23. travnja 1590. – Napulj, 4. kolovoza 1667.)

Osebujni dubrovački dominikanac “napete biografije”, rođen u malom ribarskom naselju Slano kod Dubrovnika u obitelji Piranese, stupio je u novicijat dubrovačkog dominikanskog samostana kao Đuro Piranese. Studij je završio u Španjolskoj, postavši magistar filozofije i teologije. Djelovao je u Rimu i Napulju kao profesor te duhovnik u španjolskoj mornarici i misionar u Japanu. Poznata su tri njegova madrigala, tiskana 1663. g. u Veneciji, a možda je i autor još nepronađenog **glazbeno-teorijskog** djela *Bilješke iz geometrije, aritmetike, glazbe i astrologije*, kao i djela iz područja jezikoslovlja, pjesništva, teologije te filozofije. Po završetku studija nastanio se u Italiji, promijenivši svoje prezime Piranese u Comneno (***Vincentius Comnenus***), proglasivši se tako potomkom carske bizantske porodice Komnena, koja je vladala u Carigradu 1057. – 1185. i Trapezuntu 1204. – 1466. g. Kako bi potvrdio istinitost takvih navoda, dao je putem urednika – napuljskog opata Lorenza Miniatija – tiskati u Veneciji 1663. g. djelo *Le glorie cadute,* opsega od preko 800 stranica! U djelu se kao autori pojavljuju mnogobrojni učeni ljudi onoga vremena, ali uza sve to znanstvenici drže da je to izmislio i djelomično napisao iz želje da si poboljša socijalni status, uzimajući prezime bizantske carske porodice, s napomenom da u to doba prisvajanje plemićkih naslova i izuzetna hvastavost nije bila usamljena pojava! Uz niz lažnih dokumenata, u tom se, zapravo, intrigantnom djelu, nalaze stotine pjesama, poslovica, izreka, a pokazuje Komnenovu umreženost s hrvatskim suvremenicima, važnima za našu kulturnu povijest. Kao glavni duhovnik nepobjedive španjolske armade bio je izuzetno uspješan. Oduševljava mornare svojim propovijedima. U jednom okršaju s engleskim brodovljem, u kritičnom klonuću španjolske mornarice, pojavljuje se na zapovjedničkom mostu, pretvarajući očiti poraz u pobjedu. Suvemenici su vrlo cijenili njegove demagoške sposobnosti te su tvrdili da Komnen vrijedi kao 3 000 dobro naoružanih vojnika. Portret mu je objavljen u poznatom Miniatijevom zborniku. Bakrorez je izradio slikar Ruphonus. Uz lik našega Vinka u dominikanskom habitu i dominirajući grb Komnena, prikaz je i panorame malog primorskog mjesta, po svoj prilici slanske luke. U Miniatijevom zborniku nalaze se i tri sačuvana madrigala *Vaghe ninfe*; imaju isti tekst, ali su različito glazbeno obrađena. Sadržaj je uzet iz mitologije – poziva nimfe i tritone da izađu iz morskih dubina te pred kraljem pjevaju najugodnije pjesme. Radi se o Filip IV., španjolskom kralju, kome Komnen posvećuje svoju glazbu sa željom da se izvodi na dvoru. Sačuvani mali, ali vrijedni dio opusa Vinka Komnena prikazuje ga kao inventivna, maštovita i umjetnički sposobna skladatelja, koji je znao svirati raznovrsne instrumente. Zauzima on značajno mjesto u ranobaroknoj hrvatskoj glazbenoj baštini, a njegova ekstravagantna pojava postupno prerasta u **relevantnu** i vrlo obrazovanu figuru kasno humanističkog 17. st. na našem tlu. Sigurno je da je u Dubrovniku boravio 1661. g. i da je tada optužio dominikansku redovničku braću da su ga htjela otrovati! Nisu ga pretjerano simpatizirali zbog njegove hvalisavosti, a spor je izbio jer je Vinko neke samostanske tajne otkrio vlastima pa su redovnici nesuzdržljivo reagirali. Nitko nije priznao pokušaj zločina. Komnen je vodio je vrlo neugodan spor sa Senatom i sucima za kriminal Dubrovačke Republike.

VLAHO OBULJEN SLIJEPI (Dubrovnik, 27. rujna 1837. – Dubrovnik, 16. siječnja 1907.)

U galeriju dubrovačkih osebujnih ličnosti spada lik slijepog uličnog pjevača, glumca-amatera, kolendara, uličnog trgovca. Osoba je to, naizgled, “marginalnog” dubrovačkog života, koja je itekako identifikacijski obilježila svoje vrijeme. Oskudni podaci o njegovu životu bilježe siromašno djetinjstvo uz majku malteškog podrijetla – pa su ga zvali i Vlaho Maltez, oca pomorca, dvije sestre i bolest tjemenice već u prvim mjesecima života, što je uslijed pogrešnog liječenja i neimaštine učinilo da je bio slijep do kraja života. Vlaho Obuljen svojom je biografijom višestruko obilježio svakodnevicu Dubrovnika kraja 19. i početka 20. stoljeća. Ubrajao se Vlaho Slijepi i u galeriju onodobnih “oriđinala” dubrovačkih; posebnih, neponovljivih, originalnih ljudi, što bili su zrcalna slika grada, njegov eho u mediteranskom, felinijevskom ozračju kulture življenja. A bio je i više od toga, o čemu govori Vlahov kolendarski trag i stihovi kolendi, koje su opstale do danas, a zabilježene su upravo prema njegovu kazivanju – kao duga tradicija čestitarske pjesme dubrovačkog božićnog vremena**.** „Glas sam imo *manjifik* (divan), a notu ne bi izgubio. Ostao sam bariton, zašto sam činio note od soprana što nijesu bile za mene.“, rekao je Vlaho o svom pjevanju, a s tom su se izjavom slagali i njegovi suvremenici. Čini nam se gledati Vlaha, kako pjeva zaustavljen i okružen razdraganim građanstvom; takt je davao tuckajući po kaldrmi štapom u lijevoj ruci, sjećaju ga se. Vlaho, međutim, nije samo reproducirao tradicijske folklorne kolende, on ih je i skladao. Smatrali su ga stihotvorcem i „posljednjim dubrovačkim trovaturom“, koji je smislio mnogo ljubavnih pjesama. „Iglica i traka, konca i bumbaka!“– tim je povikom Vlaho Slijepi, poznato lice s dubrovačkih ulica, trgovao utvrđenim itinererom. Nosio je sa sobom čitav dućan u dva ojača *soklina* (vrećice). Prodavao je konac, krunice, češljeve, *kurđelice* **(uski ženski pojas),** ukosnice i koralje. Kupac nije lako mogao prevariti slijepog trgovca; vješto je prepoznavao novac, znao je napipati točnu boju konca! Suvremenici su ga opisivali kao slijepog starca obrijana lica, srednjeg rasta te velike glave s puno kose i debelim obrvama. Bio je štedljiv, pomalo škrt „za ne spenđat solad“. Unatoč siromaštvu, volio je biti fino odjeven! Biološke datosti nisu ga spriječile u ljubavnim previranjima.Vlahove žene bile su Cvijeta, Lucija, Đive i Ane; prva Župka, druga Konavoka, a posljednje dvije Dubrovkinje. On je uz njih, kako će zapisati, bio *martir* (mučenik); često se tužio na bračne družice, no, iako je bio čestit i pobožan čovjek, javnost i kroničari opisat će ga kao goropadnog prema ženama – kažu da ih je morio glađu! “Kupio bi dva kila gera, pa bi isprigao plitičinu i zatvorio je pod ključ, a ženi bi dao geru za objed, geru za večeru” Vlaho Obuljen bio je i glumac. Na sceni dubrovačkog *Bundićevog* (*Bondino) teatra* u travnju 1903. g., na premijernoj izvedbi Vojnovićevog *Ekvinocija*, igrao je sam sebe, jer se i pojavljuje u toj drami kao Vlaho Slijepi. Činjenica da je ušao u literaturu, a iz nje i na pozornicu, samo potvrđuje njegovu višestruku ulogu u onodobnom Dubrovniku. Na kraju još jedna o Vlahu Slijepom; kad je primio honorar od redatelja predstave– on je jedini bio honoriran od cijelog članstva – rekao mu je: „Gosparu Ile, falavam, a ja se nadam, da mi ovo neće bit ni prvi ni zadnji put. Ako vam ustreba, i ako mi date, da još štogod drugo predstavljam, osim sama sebe, da znate, da sam uvijek spravan.“

VICE STJEPOVIĆ-SKOČIBUHA (Dubrovnik, 1534. **– Dubrovnik**, 26. prosinca 1588.)

Vice Stjepović-Skočibuha pripadao je najuglednijoj šipanskoj trgovačkoj obitelji, koja se izvorno prezivala Sagroević (Sagri), a početkom 16. stoljeća razgranala se u nekoliko rodova pod nekoliko prezimena (Stjepović, Skočibuha, Krivonosović). Njegov je otac Tomo bio uspješan pomorac i trgovac, a uspješni su bili i mnogi njegovi rođaci s kojima je u različitim trenucima poslovao. U tazbinskom srodstvu bio mu je i znameniti brodovlasnik i veliki dobrotvor Miho Pracat (oko 1522. – 1607.). Skočibuha se nakon nekoliko nesreća na moru u 25. godini života odlučio skrasiti na kopnu te je preuzeo poslove svoje obitelji, „jedno lijepo i solidno upućeno poduzeće“, kako kažu kroničari, i to u vrijeme kada su prilike i u Dubrovniku i u svijetu bile iznimno povoljne za posao kojim se bavio. Punih je trideset godina samostalno vodio svoju trgovinu i nadgledao svoje brodove i za to je vrijeme uspio toliko razgranati i ojačati poslove, da je postao jedan od najvažnijih gospodarstvenika tadašnjeg Dubrovnika. Po običaju vremena usporedno se bavio trgovinom, pomorstvom i novčanim poslovima, a imao je nekoliko vinograda i drugih posjeda kojima je također samostalno upravljao. Veliki broj zanimljivih podataka o njegovu poslovanju poznat je zahvaljujući sačuvanim poslovnim knjigama. Svaka od njegove četiri knjige bila je označena s jednim od početnih slova abecede; treća i četvrta knjiga, označene slovima C i D, danas se čuvaju u Državnom arhivu u Dubrovniku, a očuvane su, vjerojatno, samo pukim slučajem. Tu se nalazi sve što se obično unosi u dnevnik blagajne, dok su u izgubljenoj knjizi B, čini se, bili zapisani dužnici. Sve stavke tih dviju knjiga unosio je Vice vlastitom rukom, osim 16 početnih stranica, na kojima je popisana cijela njegova imovina. Sve navedeno svjedoči o važnosti njegove trgovine, a tome treba dodati i njegovu posredničku ulogu između Italije i Balkana. Glavni poslovni prijatelji na Zapadu bili su u Napulju i Anconi, dok je na Balkanu najviše trgovao sa Sofijom. Iz Italije je primao finiju robu, manufakturne uratke, luksuzne predmete i slično, a najviše finu španjolsku vunu. Prema obimu svojih poslova i prihoda vidi se da je Skočibuha – uz spomenutog Miha Pracata – bio jedan od najsposobnijih i najbogatijih poduzetnika Dubrovnika druge polovice 16. st. Uz redovita ulaganja u razvoj poslovanja **ili ulaganja u rentabilna poduzeća i nekretnine, ulagao je i u dragocjenosti i luksuzne predmete. Izgleda da su Vice i cijela njegova obitelj ovo potonje posebno cijenili i voljeli. Znamo da je** Vice bio obrazovan i da je imao ukusa te da je za svoje stanove naručivao umjetnički izrađen namještaj, posteljinu, kućne predmete i urese, najviše iz Napulja i Venecije. Kao kuriozitet u sklopu njegovih razgranatih trgovačkih mreža spomenimo da je, naprimjer, prekrivače za krevete nabavljao u Pisi, a sir i kobasice čak iz Andore. Za oltar koji je dao izgraditi u dominikanskoj crkvi, gdje je i pokopan, naručio je sliku koja prikazuje scenu silaska Duha Svetoga na apostole, firentinskog slikara Santija di Tita (1536. – 1603.), a na slici je prikazan i sam Skočibuha.

Pored gotovine, brodova i zemljišta, Vice je od oca naslijedio veliku obiteljsku kuću i novoizgrađeni ljetnikovac s kulom u Suđurđu na Šipanu, koji je nadogradio te novu palaču na Pustijerni u Dubrovniku. Palača na Pustijerni nalazi se u starom centru aristokratskog dijela grada i po svojoj veličini, ljepoti fasade i monumentalnom izgledu premašuje veličinu i susjednih plemićkih zdanja. Unutrašnjost palače bila je – kako trgovcu s ukusom i priliči – veoma bogato namještena i urešena, tako da ni po čemu nije zaostajala za boljim kućama vlastele. Njegov posjed kod Tri crkve može se smatrati jednom od najljepših suburbanih vila “kraljevske veličajnosti”, kako je naziva fra Serafin Razzi, u cijeloj dubrovačkoj okolici, prvenstveno jer leži na jednom do najljepših mjesta neposredne okolice grada, s prostranim i velikim vidicima, ali i zahvaljujući svojim terasastim vrtovima, eleganciji svojih linija, ljepoti i sretno pogođenim razmjerima, unutrašnjem rasporedu prostorija i bogatoj obradi kamenih detalja. Nisu poznate godine gradnje ovoga dvorca, kao ni ime projektanta, no moglo je to biti poslije 1575. g., kada je kupovano zemljište, a završni radovi u vrtu, na ulaznim vratima i na vanjskoj strani zgrade izvedeni su 1587. i 1588. g. Treba spomenuti kako je Vice Stjepović-Skočibuha bio i jedan od voditelja gradnje, a vjerojatno i inicijator, u dubrovačkom kraju jedinstvene crkve-tvrđave Sv. Duha iznad Suđurđa na Šipanu.

Povjesničar fra Serafin Razzi, koji je 1595. g. objavio prvi sintetski pregled povijesti Dubrovnika, bio je prisutan na Vicinu sprovodu, pa je zapisao: „Otok Šipan, poznat je (...) koliko zbog plemenitosti, izvrsnosti duha vrijednih ljudi koje oduvijek daje gradu Dubrovniku, kao što su u naše vrijeme Skočibuha, Sagroević i drugi. (...) Prije spomenuti gospar Vice Skočibuha, rođen na ovome otoku, čovjek ugledna imena, vlasnik više brodova, graditelj palača, kapela i crkava te, što je najvažnije, veliki dobročinitelj, u dobi od 54 godine preseli se na bolji svijet. (...) Odavna se nije vidjelo tako mnoštvo naroda kao na pogrebu ovoga velikoga dobročinitelja. Oplakivahu ga svi siromasi grada i okolice, a mora da su se jako ožalostili jadni robovi njegovi sugrađani koji se nalaze u Berberiji, jer bi on svake godine otkupio nekoga od njih. (...)”

FEDERIKO GLAVIĆ (Šipanska Luka, 24. svibnja 1847. – Dubrovnik, 2. siječnja 1941.)

Federiko Glavić rođen je u siromašnoj i brojnoj obitelji na otoku Šipanu kraj Dubrovnika. Ne želeći raditi kao zemljoradnik na rodnom otoku, kao četrnaestogodišnjak otputovao je u Čile. Smjestio se u gradu Iquique na sjeveru zemlje, gdje je u početku radio kao trgovački pomoćnik, a potom kao spretan trgovac. Nakon nekog vremena kapital je uložio u rudnike salitre, a od 1886. g. bio je suvlasnik tvornice *Officina Salitrera Union.* Bio je aktivni član i u jednome mandatu predsjednik *Sociedad Austro-Hungaria de Socorros Mutuos* (*Austro-ugarsko društvo uzajamne pripomoći*) u kojemu su bili udruženi hrvatski iseljenici. U novoj je domovini upoznao i svoju buduću suprugu Mariju Maldonado y Maldonado, a mnogi su smatrali kako mu je taj brak pomogao u uzdizanju na društvenoj ljestvici. Nakon skoro 25 godina provedenih u Čileu, potkraj 1896. g. vratio se u Dubrovnik kao bogat čovjek. Zarađenim kapitalom prvo je krenuo u svoju društvenu afirmaciju. Kupio je i nadogradio kuću u središtu Šipanske Luke, kupio i obnovio stari ljetnikovac u Šipanskome polju, izgradio je obiteljsku grobnicu i započeo je gradnju raskošne obiteljske vile u samom Dubrovniku, na Pilama (*Villa Dubravka*). Međutim, posebno je važnu ulogu odigrao u pomorstvu jer je ulagao velike iznose kao jedan od glavnih suvlasnika tvrtke *Dubrovačka parobrodska plovidba*. Idućih će gotovo pola stoljeća Federiko Glavić biti jedan od glavnih faktora u pomorskome i gospodarskom životu Dubrovnika, ali i šire. Njegova je uloga bila ključna 1909. g., kada je prijetilo premještanje sjedišta tvrtke iz Dubrovnika, jer su austrijske vlasti iziskivale da se sva parobrodarska društva udruže u jedno dioničarsko društvo sa sjedištem u Trstu. Upravo Federikovim energičnim zalaganjem i otporom – a treba spomenuti i njegovo otkupljivanje i veliki suvlasnički udio u tvrtki – *Dubrovačka* *parobrodska* *plovidba* ipak je uspjela zadržati samostalnost i sjedište u Dubrovniku. Ovim je potezom zadržan kapital u matici i spriječen je utjecaj stranog kapitala u pomorstvu, što je pridonijelo očuvanju nacionalnog karaktera. Tim je njegovim vizionarskim potezom dubrovačkom pomorstvu ponovno osiguran novi i samostalan smjer poslovanja idućih trideset godina.

Federiko je poticao stvaranje *Dubrovačke trgovačke banke* i bio je jedan od njezinih osnivača 1902. g. Banka je u tom trenutku bila jedina samostalna novčarska ustanova u Dubrovniku te je, plasirajući kapital u Gradu i u njegovoj okolici, dala značajan doprinos razvitku trgovine, pomorstva i gospodarstva općenito. Čitavo je vrijeme poticao i ulaganja u modernizaciju i održavanje flote te gradnju novih brodova. Nakon tragične kćerine smrti glavni mu je suradnik i nasljednik postao nećak Tomo Glavić (1884. – 1979.). On je u godinama pred Drugi svjetski rat poslovanje tvrtke proširio ulaganjem u turizam i kupovanjem hotela (npr. *Hotel Dubrovnik* u središtu Zagreba). Osim što je bio jedan od najznačajnijih poslovnih ljudi u Dubrovniku u 20. st., Federiko je također i jedan od velikih dobrotvora. Naime, tijekom života na različite je načine pomagao potrebite i podupirao je različite akcije, no, svojom je oporukom velike iznose novca ostavio raznim kulturnim, prosvjetnim i humanitarnim institucijama u Dubrovniku. O njegovu se životu i danas u Dubrovniku pripovijedaju mnoge anegdote, posebno o njegovom pomalo neuglađenom ponašanju, životnom elanu usprkos visokoj dobi, ali i o njegovoj škrtosti u malim stvarima i velikodušnosti u velikim. U jednome je novinskom napisu povodom njegove smrti zapisano slijedeće: „A čudne je naravi bio pokojni Federiko. Imao je neki prirođeni strah da će ga tko prevariti u malenim stvarima i zlorabiti njegovo bogatstvo. Toga nije nikako trpio i zato se je znao upravo cjenkati za pola dinara, te su ga mnogi krivo sudili kao čovjeka škrta i lakoma, a kad tamo, ako se je radilo za korist društva znao je žrtvovati i na kocku staviti stotine hiljada, čak i milijone i cijeli svoj kapital. Kad bi se imao nabaviti novi parobrod, pristao je da upisuje svatko koliko samo hoće udjela, a cijeli ostatak sam bi pokrio samo da se novi parobrod nabavi. Engleska društva tražila su samo njegovo jamstvo i kreditirala su *Dubrovačku* *plovidbu* na milijone. Je li društvu trebala veća svota novca – stavljao je sve na raspoloženje Federiko Glavić.“ Svi su njegovi novi parobrodi prije dolaska pred gradsku luku za svečani blagoslov morali najprije obići Šipansku Luku, kako bi se svojim uspjehom pohvalio pred sumještanima. Tada bi, iako već u visokim godinama, pomno pregledao i najzadnji kut novoga broda, ne samo salone, kabine, strojarnicu, nego i prostorije za mornare i skladišta. Dubrovačko mu je pomorstvo i ulaganje u njega uvijek bilo na prvom mjestu pa kad bi se na glavnoj godišnjoj skupštini tvrtke raspravljalo kolika će se dobit dijeliti, čuo bi se njegov jaki glas: „Najprije treba da uzdržimo parobrode!“

BALTAZAR BOGIŠIĆ (Cavtat, 20. prosinca 1834. – Rijeka, 24. travnja 1908.)

Pravnik, polihistor, etnograf, povjesničar i kolekcionar Baltazar Baldo Bogišić spada među naše najznamenitije znanstvenike 19. stoljeća i jedan je od najvažnijih hrvatskih pravnika uopće. Bio je čovjek neobično široke erudicije i vrlo širokog kruga interesa, zbog čega su ga neki zvali “knez znanja”. U karijeri je, između ostalog, bio bečki dvorski bibliotekar, ruski sveučilišni profesor, crnogorski ministar pravosuđa, jedan od prvih članova Jugoslavenske akademije znanostiiumjetnosti i član više drugih akademija i europskih učenih društava. Živio je po svjetskim metropolama, ponajviše u Parizu, gdje je bio i član francuske Akademije, kao prvi našijenac nakon Ruđera Boškovića. A kao Ruđer bio je i svjetski čovjek. Rođen je u Cavtatu u uglednoj obitelji koja je imala razgranate trgovačke i pomorske poslove, a odmalena je pokazivao izrazitu radoznalost i sklonost znanosti i učenju. Osim osnovne škole u rodnom je mjestu već u 13. godini završio i privatnu pomorsku školu, a potom i privatnu školu u kojoj su se predavali predmeti tadašnje niže gimnazije. Njegov se otac protivio sinovljevu daljnjem obrazovanju, smatrajući kako je njegov Baldo predodređen za nasljednika obitelji te se bojao da bi mogao napustiti Cavtat ako nastavi s višim školovanjem. No, poslije iznenadne smrti oca, Baltazar je ipak nastavio školovanje u Veneciji i potom na pravnom fakultetu u Beču (1859. g.). Za vrijeme studija u Beču pohađao je predavanja iz prava, filozofije, povijesti i jezikoslovlja na sveučilištima u Berlinu, Parizu, Münchenu, Giessenu i Heidelbergu. U Giessenu je 1862. g. promoviran u doktora filozofije, a iduće je godine postavljen za bibliotekara u slavenskom odjelu bečke carske Dvorske knjižnice. Tu je proširio znanja o slavenskoj povijesti, jezicima i kulturi te se počeo zanimati za pravne običaje u južnih Slavena, a potom je 1865. g. promaknut u doktora pravnih znanosti. Kao bibliotekar Dvorske knjižnice upoznao se s mnogim slavenskim učenjacima i književnicima te je postao pristaša slavenofilskih ideja. Nakon dvogodišnje službe pri bečkom vojnom ministarstvu, krajem 1869. g. prihvatio je poziv sveučilišta u Odesi, koje ga je izabralo za redovitog profesora poredbene povijesti prava slavenskih naroda. Na prijedlog crnogorskog kneza Nikole Petrovića-Njegoša (vladao 1860. – 1918.), ruski je car Aleksandar II. povjerio Baltazaru izradu građanskog zakonika Crne Gore, istodobno mu dodijelivši naslov pravnog savjetnika ruske vlade. Idućih se 15 godina, ustvari, bavio proučavanjem, pripremanjem i pisanjem tog zakonika, zbog čega se, zahvaljujući dobivenoj stipendiji, potpuno osamostalio u radu i nastanio u Parizu. *Zakonik* je nakon dugogodišnjih priprema i triju čitanja javno proglašen ukazom i stupio je na snagu u srpnju 1888. g., a Baltazar je potom dobio zasluženo umirovljenje. Posvetio se dovršetku davno započetih radova, novim znanstvenim istraživanjima, prikupljanju arhivske građe i stručnim putovanjima. No, zbog upornih molbi kneza Nikole prihvatio se položaja crnogorskog ministra pravosuđa kako bi provedbu *Zakonika* mogao nadgledati i u praksi. To je rezultiralo nekim dopunama i poboljšanjima izvorne verzije te drugim izdanjem, koje je objavljeno 1898. g., nakon čega je definitivno otišao u mirovinu i ponovno se posvetio isključivo znanstvenom radu. Umro je iznenada u Rijeci, gdje je bio na proputovanju iz Pariza preko Beča u rodni Cavtat, a pokopan je u obiteljskoj grobnici u Cavtatu. Naslijedila ga je njegova jedina sestra Marija Bogišić-Pohl (1837. – 1920.), koja je ostatak života posvetila osnivanju njegove zbirke (otvorena 1912. g.) i čuvanju uspomene na slavnog brata. Uz knjižnicu od oko 15 000 knjiga i grafičku zbirku od preko 8 000 komada, njegova korespondencija obuhvaća više od 10 000 pisama koja su mu upućena od preko 1 000 osoba, društava ili ustanova s kojima je surađivao ili prijateljevao. Na cavtatskoj rivi postavljen mu je 1914. g. spomenik koji je izradio kipar Petar Pallavicini (1886. – 1958.), a muzej je od 1958. g. smješten u renesansnu zgradu Kneževa dvora u Cavtatu.

Bogišićeva cjelokupna znanstvena djelatnost doista je opsežna i raznovrsna, a u međunarodnim je okvirima najpoznatiji njegov rad na izradi spomenutog *Zakonika*. Naime, Baltazar je smatrao da se moderno pisanje zakona mora osnivati na tradicionalnom, u narodu ukorijenjenom pravnom shvaćanju i nije prihvaćao slijepo držanje načela rimskog prava. Stoga je to metodološko načelo primijenio na crnogorski *Zakonik* te je u njemu tada živo narodno pravo pretočio u zakonske odredbe, nastojeći da one odražavaju suvremene potrebe i posebnosti naroda. Na taj je način ozakonio patrijarhalne uredbe crnogorskog rodovsko-plemenskog poretka, a budući da je takva vrsta kodifikacije narodnog prava bila novost, njegov je *Zakonik* na sebe svratio opću pozornost znanstvenika i pravnika. Preveden je na francuski, njemački, ruski, španjolski i talijanski jezik, a konzultirali su ga čak i stručnjaci iz Japana. Sam je Baltazar objavio članak u kojemu objašnjava svoj način rada prilikom skupljanja i kodificiranja narodnoga prava u *Zakoniku*. Treba spomenuti da je Baltazar Bogišić, između ostalog, ekstenzivno putovao prikupljajući pravne običaje, a i prvi je kod nas zamislio anketu od 352 pitanja (tzv. *Naputak za opisivanje pravnijeh običaja koji živu u narodu*, 1867. g.) koje je razaslao po svim južnoslavenskim zemljama kako bi dobio tražene podatke. Tako je, naprimjer, jednu latinsku pravnu izreku preveo narodnom poslovicom: „Što se grbo rodi, vrijeme ne ispravi.“

PERO ČINGRIJA (Dubrovnik, 24. kolovoza 1837. – **Dubrovnik,** 13. srpnja 1921.)

Pero Čingrija bio je jedna od onih markantnih ličnosti koje neko povijesno razdoblje obilježe svojim društvenim djelovanjem. Zahvaljujući tome što se kao mlad uključio u politička zbivanja u tadašnjoj Kraljevini Dalmaciji, koja je bila dio Austro-Ugarskog Carstva, ali i svojoj dugovječnosti, Čingrija je kroz čitavu drugu polovicu 19. i prva dva desetljeća 20. stoljeća bio aktivni sudionik političkih i društvenih zbivanja. Ali, može se reći da je on bio i više od toga; ne samo da je bio politički borac, nego i pravi politički vođa.

Čingrija je bio potomak jedne od uglednijih dubrovačkih građanskih obitelji, a nakon doktorata prava na sveučilištu u Padovi (1862. g.), vratio se u Dubrovnik i započeo je raditi kao odvjetnik. Pod utjecajem tada popularnih ideja talijanskog *Risorgimenta*, odlučio se na živu političku borbu za hrvatske narodne interese u Dalmaciji i odmah po padu Bachova apsolutizma uključio se u aktivni politički život kao pristaša Narodne (kasnije Hrvatske) stranke. U političkom životu sudjelovao je skoro šest desetljeća (1862. – 1918.), a od toga čak 48 godina kao dubrovački zastupnik u tadašnjem Dalmatinskom saboru u Zadru, 8 godina kao predsjednik stranke i u 3 mandata kao dubrovački gradonačelnik (1878. – 1882., 1899. – 1905., 1905. – 1911. i nakratko 1918. g.). Kao dubrovački gradonačelnik ostao je zapamćen kao jedna od najomiljenijih osoba na toj funkciji, a za života je, zbog svog poštenja i umjerenosti, bio počašćen poštovanjem sugrađana i kolega bez obzira na političke stavove; u njegovu su se čast skladale koračnice, za života je jedna ulica imenovana njegovim imenom, a portretirali su ga, između ostalih, i slavni Ivan Meštrović i Vlaho Bukovac. Njegovo političko djelovanje odvijalo se u vremenima kada su interesi hrvatskog naroda bili razdijeljeni administrativnim podjelama unutar Austro-Ugarske Monarhije kojom je vladala dinastija Habsburg. Čitavog se života Pero sa suradnicima uporno i dosljedno borio protiv tzv. autonomaša za sjedinjenje Dalmacije s Banskom Hrvatskom. Nakon 1900. g. postao je vođa Narodne hrvatske stranke te je, ugledajući se na narodni pokret u banskoj Hrvatskoj, želio ostvarenje potrebne koncentracije hrvatske politike, što se podudaralo i sa željom većeg dijela Stranke prava u Dalmaciji. Tako je suradnja “narodnjaka” na čelu s Perom Čingrijom i “pravaša” na čelu s Antom Trumbićem dovela u travnju 1905. g. do njihova stapanja u zajedničku Hrvatsku stranku kojoj je Čingrija postao predsjednikom. Zauzimajući se za novoutemeljenu zajedničku politiku “novog kursa”, blisko je surađivao s Franom Supilom, kojeg je poznavao još iz Supilovih mladih dana i na kojeg je uvelike utjecao, i Antom Trumbićem te je ponajviše njihovim zajedničkim nastojanjem u jesen 1905. g. došlo do sastanka hrvatskih političara u Rijeci. Tada je pod Perovim predsjedavanjem usvojena *Riječka rezolucija*, što je okrenulo novu stranicu u tadašnjem hrvatskom političkom životu.

Pero je bio osoba velike radne energije i jedini dalmatinski političar koji je ušao u politiku uvođenjem ustavnosti 1861. g. i koji je doživio slom Austro-Ugarske Monarhije 1918. g. Njegov je sin Melko Čingrija (1873. – 1949.) također bio političar i gradonačelnik Dubrovnika (1911. – 1914. i 1919. – 1920.). Dobar dio života Pero je proživio u Širokoj ulici, a gotovo bi svaki dan prije uobičajene šetnje svratio u ljekarnu obitelji Šarić na Placi (Stradunu), gdje se okupljalo društvo uvijek spremno na razgovor i šalu. Obitelj je posjedovala i mali ljetnikovac u Srebrenom, u Župi dubrovačkoj, gdje je redovito odlazio na ladanje. Bio je udovac i potkraj života preselio se sa sinom i snahom u njihovu novu i udobnu vilu na Boninovu, gdje se iz hobija bavio vrtlarstvom. To je bila – a s pravom možemo reći da i danas jest – jedna od najljepših privatnih vila u Dubrovniku.

JURAJ MATEJEV DALMATINAC (Zadar, početak 15. st. – Šibenik, između 1473. i 1475.)

*Georgius Dalmaticus* ostao je zapamćen po svom životnom djelu na kojem je radio tridesetak godina – katedrali sv. Jakova u Šibeniku. Osim što je kao vrstan kipar izradio brojne kipove i dekoracije na katedrali, on se iskazao i kao inovativan graditelj, jer je šibenska katedrala građena posebnim sustavom kamenih ploča umetnutih u okvire. Slobodno se može reći da je Juraj bio pravi renesansni čovjek; osim što je bio kipar, graditelj crkvi, palača i utvrda, živio je i radio u više jadranskih gradova, putovao je i poslovao, uspješno se bavio i trgovinom te je odgojio i nekoliko učenika. Upravo je zbog svoje intenzivne djelatnosti, koja nije poznavala komunalne i nacionalne granice s obje strane Jadrana i prozvan *Homo Adriaticus* (Jadranski čovjek). Kao i kod mnogih umjetnika njegova vremena, ni za Juraja, nažalost, nije poznato ništa detaljnije o njegovu podrijetlu i školovanju. Drži se da je rođen u Zadru i da je mladost proveo u Veneciji, školujući se u radionicama kipara Giovannija i Bartolomea Bona. Vrlo je vjerojatno s njima surađivao na nekim od poznatih projekata, primjerice, na vratima *Porta della Carta* na Duždevoj palači. Iz njegova je rada očito da se u Veneciji dobro upoznao sa suvremenim umjetničkim strujanjima i prihvatio umjetnički stil kićene gotike (*gotico fiorito*), ali je prihvatio i utjecaje rane toskanske gotike. Individualna kreativna mješavina gotičkog i renesansnog stila ostat će glavno obilježje čitave njegove karijere, koja se proteže na otprilike pola stoljeća. Kada se 1441. g. preselio iz Venecije u Šibenik, kako bi radio na izgradnji katedrale, već je bio afirmirani umjetnik, koji je ondje imao radionicu i obitelj, a u iduća će četiri desetljeća iz Šibenika odlaziti raditi u Zadar, Split, Pag, Ravennu, Urbino i Anconu. U Dubrovniku je Juraj boravio otprilike godinu dana (1464. – 1465.), upravo u vrijeme intenzivnog utvrđivanja grada u strahu pred navalom Turaka, nakon pada Carigrada. Tih su godina u grad pozivani najbolji inženjeri kako bi davali savjete i vodili gradnju utvrda, a među njima je bio i slavni Michelozzo di Bartolomeo iz Firence. Čini se da je dolazak Jurja Dalmatinca u Dubrovnik povezan upravo s Michelozzom. Kada je krajem travnja 1464. g. dubrovački **Senat** odbio raspravljati o Michelozzovom projektu obnove Kneževa dvora, ugledni je arhitekt uvrijeđen ubrzo napustio grad, a već početkom lipnja na njegovo mjesto dolazi “majstor iz Šibenika”, kako Jurja nazivaju arhivski dokumenti. Vjeruje se, stoga, da je tako brza smjena dvojice majstora bila moguća jer je Jurja **Senatu** preporučio upravo Michelozzo, s obzirom da je tada bio čest običaj da majstor prilikom odlaska preporuči nekoga od povjerenja kako bi dovršio njegov posao. Osim toga, to je i neizravno svjedočanstvo o Jurajevoj graditeljskoj vještini, jer Dubrovčani sigurno ne bi obranu grada u tim opasnim vremenima povjerili nekome tko nema posvjedočena znanja i iskustva. Ipak, nakon incidenta s Michelozzom, senatori su bili oprezni te su Jurja Dalmatinca angažirali na samo 4 mjeseca, ali su njime bili toliko zadovoljni da su mu sljedeći ugovor u rujnu 1464. g. produljili na još 8 mjeseci uz plaću od 600 perpera godišnje. Za razliku od njegova rada u većini drugih gradova, u kojima je radio na pojedinim građevinama, u Dubrovniku je u njegovim rukama bio obrambeni mehanizam grada i teritorija Dubrovačke Republike. Njegov je prvi rad bio preuređenje kule sv. Katarine sa sjeverne strane gradskih zidina. Kako se njegovi nacrti ni njihovi opisi nisu sačuvali, danas je teško reći koliko je od onoga što se danas vidi upravo njegovo djelo, ali se može reći da je on ovu visoku četvrtastu kulu vjerojatno opskrbio zanimljivim otvorima za korištenje i hladnog i vatrenog oružja. Juraj Dalmatinac nastavio je započeti Michelozzov rad na osuvremenjivanju kule Minčete, ali, čini se, prema sugestijama **Senata**, koji je želio da ona, usprkos tada već čestoj uporabi vatrenog oružja, ostane viša negoli su stručnjaci predlagali. Juraj je dovršio započeto zaobljivanje ranije četverouglaste Minčete, podigao ju je dodatno u visinu i presvodio, a pretpostavlja se da je on zamislio i njezino završno krunište, odnosno, platformu na vrhu kule, postavljenu na konzole. Arhivski dokumenti svjedoče da je daljnji rad na Minčeti tekao upravo prema nacrtu i modelu Jurja Dalmatinca, usprkos ranijim Michelozzovim prijedlozima. Uz rad na ove dvije kule sa sjeverne strane zidina, Juraj je bio angažiran i na obnovi Kneževa dvora, koji je godinu ranije bio stradao u eksploziji baruta, ali nije poznato u kolikom opsegu. Njegov se angažman danas može prepoznati uglavnom u dijelu skulptorske dekoracije ove najvažnije gradske palače. Uz Knežev dvor nalaze se i gradska vrata koja vode u luku (Vrata od Ponte) na kojima je “majstor iz Šibenika” također bio angažiran, baveći se njihovim premještanjem i preuređenjem, a značajno je da se uz ta vrata vezuje i jedino danas sačuvano njegovo kiparsko djelo u Dubrovniku. Riječ je o kipu gradskog zaštitnika sv. Vlaha, koji je bio postavljen na Vratima od Ponte, „na lučka vrata sa onim ukrasima i na način kako nađe za shodno majstor Juraj iz Šibenika.“ Šibenski je graditelj u svojstvu glavnog državnog inženjera obišao i Ston, drugi grad po važnosti u Republici, gdje je dao savjete i prijedloge za njegovu obranu, ali se njegovi prijedlozi nažalost nisu sačuvali. Mala je vjerojatnost da su bili ostvareni, budući da je Juraj Dalmatinac početkom ljeta 1465. g. napustio Dubrovnik, vjerojatno radi epidemije kuge, koja je tada zavladala gradom, čime je završena kratkotrajna, ali intenzivna dubrovačka epizoda jednoga od najvećih hrvatskih graditelja i kipara.

LOVRO DOBRIČEVIĆ (Kotor ili Prčanj, oko 1419. – Dubrovnik, 1478.)

Iako po rođenju Bokelj, a školovao se u Veneciji, Lovro Marinov Dobričević svoje je zrele godine proveo u Dubrovniku, gdje je ostavio i najveći broj svojih slikarskih djela i epigona. Pretpostavlja se da se Lovro definitivno preselio u Dubrovnik 1459. g., gdje su ga dočekale brojne narudžbe; možda su one čak i bile povod njegovom preseljenju. Po dolasku u Dubrovnik on postaje središnja slikarska figura, ne samo u gradu, već i u regiji, slikajući za sve važnije gradske crkve (katedralu, crkvu sv. Vlaha, crkve klarisa i franjevaca), ugledne privatne naručitelje, za bosanske franjevce, a možda i za bosansku kraljevsku obitelj. Treba znati da su to bile svojevrsne “zlatne godine” unutar epohe koja se s pravom naziva “zlatno doba Dubrovnika”. Tada u Gradu djeluje nekoliko antikvara i umjetnika (Michelozzo, Juraj Dalmatinac, Pavao Antunov Dubrovčanin), tajnik Republike je doseljeni grčki humanist Ksenofont Filelfo, a ankonitanski humanist Ciriaco Pizzicolli, a koji je u Dubrovniku boravio malo ranije, u dopisivanju s nekim vlastelinima razmjenjuje svoja razmišljanja o antici. Također, uočen povećani broj narudžbi oltarskih slika u razdoblju između 1448. i 1478. g., odraz je jačanja dubrovačke ekonomije tog vremena.

Dobričević je vjerojatno rođen 1419. godine u Kotoru ili Prčanju u Boki kotorskoj kao najstariji sin u obitelji. Njegov je brat Matko ostao na obiteljskom imanju u Prčanju, a drugi je brat Leonard postao zlatar u Kotoru. Kao šesnaestogodišnjak 1435. g. odlazi na naukovanje u Veneciju, kao sluga kotorskog providura. Nije utvrđeno kod koga je učio slikarstvo, ali se pretpostavlja da je to bilo kod Antonia Vivarinija i Michelea Giambona. U (vele)gradu na lagunama, koji je tada imao oko 200 000 stanovnika i bio je važno umjetničko središte, proveo je oko 13 godina. Kao slikar (*Laurentius de Cataro pictor*) se prvi put spominje u jednoj ispravi iz prosinca 1444. g. kao svjedok u društvu sa slikarem Micheleom Giambonom. Otprilike kao dvadesetdevetogodišnjak (1447.g.?) vratio se u Kotor. O njegovu ugledu svjedoči činjenica da mu je nekoliko godina kasnije poklonjeno grobno mjesto u kotorskoj katedrali, a jednom ga je prigodom kotorski knez, „zbog vjernosti, radinosti i hvalevrijedna služenja“, trajno oslobodio obveze držanja gradske straže. Živeći u Kotoru radio je i za bokeljske i za dubrovačke naručitelje. Bilo je to prije odluke o preseljenju u Dubrovnik. Kao što je spomenuto, u gradu pod Srđem proveo je dvadeset vrlo produktivnih godina prije negoli je umro 1478. g. Zahvaljujući njemu i krugu suradnika okupljenom oko njega, razina kvalitete slikarstva treće četvrtine 15. st. nije zaostajala za onom u Veneciji, a korespondirala je s onodobnim uspješnim arhitektonskim i kiparskim djelima, koja su se u Dubrovniku stvarala. Na temelju sačuvanih arhivskih dokumenata poznato je da je Lovro u Dubrovniku surađivao s gotovo svim istaknutim kotorskim i dubrovačkim slikarima svog vremena. Oko sebe je okupljao niz učenika željnih znanja; njegovi su suradnici bili Matko Junčić, Vukac Rajanović i Stjepan Ugrinović, a kad su se osamostalili, s Lovrom su povremeno surađivali i njegovi bivši učenici, a slikarski su rad nastavila i njegova dvojica sinova Marin i Vicko. Formirajući mlade slikare, utjecao je na oblikovanje dubrovačko-bokeljske umjetničke scene druge polovice 15. st. Sa suradnicima je izrađivao djela sakralnog karaktera različitih formata; od malih slika do poliptiha s pozlaćenim rezbarenim okvirima i obojenim skulpturama. Nažalost, većina je s vremenom nestala ili uništena, a u Dubrovniku su do danas sačuvani: poliptih *Krštenja Kristova* u dominikanskom samostanu, triptih na glavnom oltaru Gospine crkve na Dančama, lik sv. Vlaha s jednog rastavljenog poliptiha, koji se čuva u Kneževu dvoru te minijatura u matrikuli bratovštine Antunina u Državnom arhivu u Dubrovniku.

BONINO IZ MILANA (Milano, ? – Šibenik, svibanj 1429.)

Bonino di Jacopo da Milano spada u krug onih umjetnika, koji su svojim životom i djelom spojili dvije jadranske obale. Njegova uspješna sedamnaestogodišnja karijera u Dalmaciji, kao i sačuvana djela, svjedoče da je bio kipar velikog umijeća i sposobnosti te da je u novoj domovini stekao veliki ugled. Posebno je važan jer je na hrvatsku obalu iz rodnog grada donio lombardijsku struju talijanske gotičke umjetnosti i jer je u svim gradovima u kojima je radio, surađivao s lokalnim klesarima i kamenarima. O njegovim se formativnim godinama u Italiji ne zna gotovo ništa, a prvi se put kod nas spominje 1412. g. u gradu Korčuli, gdje je zabilježen prilikom gradnje katedrale. Na korčulanskoj je katedrali izveo glavni portal s kipom sv. Marka, kao i pojedine dijelove bočnog portala. Ubrzo se preselio u Dubrovnik, gdje se 1417. g. i oženio te potom desetak godina djelovao kao umjetnik u državnoj službi Dubrovačke Republike. U Dubrovniku je izveo niz djela; radio je na izgradnji dominikanske crkve i isklesao je njezin reprezentativni južni portal, potom je radio na izgradnji palače za bosanskog velikaša Sandalja Hranića Kosaču pored Kneževa dvora te je bio angažiran i na izgradnji stare crkve gradskog zaštitnika sv. Vlaha. No, njegovo je najpoznatije i najpopularnije dubrovačko djelo zasigurno kameni kip viteza Orlanda (Rolanda) na dubrovačkoj glavnoj ulici Placi (Stradunu), kojeg je isklesao u prvim godinama svog boravka u gradu (1419. g.). On s jedne strane prikazuje kip mladog muškarca u viteškom oklopu, a s tri su strane gotički ukrasi u plitkom reljefu. Na postolju pod nogama kipa nalazi se urezana i službena dubrovačka mjera – lakat (51,2 cm). Iako možda nije najraskošnije Boninovo djelo, ono je postalo jedan od vizualnih markera dubrovačke povijesne jezgre. Osim toga, njegovo simboličko značenje bilo je stoljećima čak i važnije od bilo kakvih drugih karakteristika ovoga spomenika, jer su se Orlandovi stupovi u Srednjoj Europi podizali kao vidljivi znakovi gradske samostalnosti i slobode, a time i sigurnog poslovanja. Iako su lokalne predaje oko podizanja Orlandova stupa isplele mnoge legende, koje ga navodno povezuju s Dubrovnikom, dubrovački je Orlandov stup – inače, najjužniji takav europski stup – podignut zahvaljujući političkim vezama, koje su Dubrovčani održavali s moćnim ugarsko-hrvatskim kraljem Žigmundom (Sigismundom) Luksemburškim (vladao 1387. – 1437.). Nakon Dubrovnika, Bonino se preselio u Split, gdje je 1427. g. izveo svoje možda najvažnije kiparsko djelo – bočnu kapelicu sv. Dujma (sarkofag i ciborij) u splitskoj katedrali. Ovo je jedino sačuvano djelo na kojemu se Bonino i potpisao. Nedugo potom, preselio se u Šibenik, gdje je upravo započinjala gradnja katedrale sv. Jakova te je ondje imenovan prvim graditeljem, odnosno, protomajstorom katedrale. Nažalost, ubrzo je umro u jednoj od epidemija kuge, ali je ipak za vrijeme svog kratkog angažmana uspio isklesati dobar dio dijelova glavnoga portala šibenske katedrale, koji su kasnije sastavili njegovi suradnici. Iako se malo zna o njegovu podrijetlu i školovanju, a s obzirom da su svi njegovi angažmani na hrvatskoj obali reprezentativne naravi (katedrale, palače, javna skulptura), moguće je da je on već iz Italije stigao s određenom reputacijom. Nije, stoga, slučajno da je njegov prvi angažman bio onaj na izgradnji jedne katedrale. Pretpostavlja se da je u Korčulu bio pozvan kako bi preuzeo neki važniji zadatak nego što je rad na portalu – možda se čak radilo o određivanju samog koncepta ove niske trobrodne i troapsidalne bazilike, tipične za rodnu mu Lombardiju. Isto je i u Dubrovniku, gdje je, naprimjer, palača vojvode Sandalja Hranića Kosače bila jedna od najraskošnijih gradskih palača svoga vremena, a o njegovim sposobnostima i statusu jednako svjedoče i njegovi angažmani na splitskoj i šibenskoj katedrali. Odreda su to građevine visoke važnosti za svoju sredinu. Iako mu je karijera prekinuta iznenadnom smrću, Bonino je važna osoba zrele gotike na našoj obali.

ONOFRIO DELLA CAVA (Cava de' Tirreni kod Salerna, poč. 15. st.? – Napulj, nakon 1455.)

Onofrio di Giordano della Cava vjerojatno nikada nije mogao ni slutiti da će ga Dubrovčani i mnogi posjetitelji grada svakodnevno spominjati čak šest stoljeća nakon njegove smrti. Naime, i istočni i zapadni kraj glavne dubrovačke ulice Place (Straduna) obilježava po jedna renesansna “Onofrijeva” fontana pa je njegovo ime vjerojatno dnevno najviše spominjano osobno ime u Dubrovniku, jer osim za ukras grada i dovođenje vode, ove fontane služe i kao orijentir u prostoru, tj., kao mjesto sastanka i dogovora.

Povod dolasku ovoga očito sposobnog inženjera u Dubrovnik bila je najvjerojatnije jedna nesreća; u kolovozu 1435. godine izgorio je dio Kneževa dvora zajedno s oružarnicom koja se u njemu nalazila. Iako je dio Dvora ostao upotrebljiv, jer su u njemu nastavili djelovati neki od ureda, započela je akcija na uređenju glavne gradske palače i središta vlasti Dubrovačke Republike. Jedna senatska odluka iz svibnja 1436. g. ovlašćuje kneza da „s majstorima koji su stigli iz Apulije“ razgovaraju o nekim radovima koji bi se trebali izvesti. Svjedočanstvo o Onforijevu dolasku u Dubrovnik, kao i detaljan opis radova na dvoru, ostavio je očevidac tih događaja, humanist i profesor na dubrovačkoj školi Filip de Diversis, koji kazuje kako je „Andreucio de Bulbito iz Apulije koji je bio upravitelj poslova dubrovačkoga pučanina Jakova Kotruljevića (...) doveo meštra Onofrija Jordanovoga de la Cavu, najboljega graditelja (...).“ Ova su dvojica, očito čekajući dogovor oko radova na obnovi Kneževa dvora, s državom ugovorila gradnju vodovoda od izvora u selu Šumet do grada u duljini od skoro 12 kilometara, uz vrlo visoki honorar od 1 000 zlatnih dukata. Vodovod je trebao biti gotov do kraja listopada 1437. g., a nakon njegova dovršetka, 1438. g. izgrađena je i Velika fontana kraj Vrata od Pila. Riječ je o kružnom, ustvari, šesnaestostraničnom zdanju (rezervoaru), koje je pokriveno kupolom, sa stupovima i sa 16 mjesta za izljev vode, ukrašenih lisnatim maskeronima, na čemu je radilo više majstora, uključivši i Petra Martinovog iz Milana, a koji je napravio izvorni svod kupole (srušen u potresu 1667. g.) te humanista Ciriaca Pizzicollija iz Ancone, koji je sastavio natpis na spomen-ploči. Potom je Onofrio dogovorio i izradu Male fontane kraj gradskog zvonika, kao i izvedbu lijepih renesansnih kiparskih ukrasa, za što je angažiran već spomenuti Petar Martinov iz Milana.

Iako je dovođenje vode u grad bilo pravo postignuće, ne samo graditeljstva i kiparstva, nego i renesansne kulture življenja, Onofrijev je glavni angažman između 1438. i 1443. g. u Dubrovniku ipak bila obnova Kneževa dvora. Premda je Kneževdvor nakon Onofrijeva vremena više puta preinačen (1463. g. te nakon potresa 1520. i 1667. g.) pa se njegovi zahvati na Dvoru ne mogu danas tako lako uočiti, novija istraživanja pokazuju kako je ono što je Onofrio tada zamislio i izveo, u osnovi odredilo sve buduće zahvate na ovoj važnoj građevini. Za svoje je vrijeme Knežev dvorpostao uzorno rješenje u tipološkom, funkcionalnom i reprezentativnom smislu, a to je bilo moguće, jer je Onofrio di Giordano della Cava bio vrstan inženjer, koji je očito dobro poznavao, ne samo dekorativni dio građevine, nego se posebno bavio i njezinom strukturom, konstrukcijom i organizacijom gradilišta. Čak je i nakon njegovoga odlaska iz Dubrovnika 1443. g. rad na Dvoru nastavljen prema njegovim planovima, ali je mnogo od izvedenog oštećeno u eksploziji barutane u Dvoru 1463. g. Proučavanjem brojnih arhivskih dokumenata iz tog vremena, stječe se dojam kako gotovo da nije bilo dijela ove palače koju Onofrio nije “dodirnuo”, no, osim povećanja površine Dvora, možda je njegova najvažnija inovacija bila uređenje atrija. I u pogledu umjetničkog stila koji se na Dvorupojavljuje – a to je rana renesansa s gotičkim elementima, Dvor je očito zamišljen kao simbol samosvijesti male slobodne Republike u humanističkom ozračju Dubrovnika sredine 15. st., jer je, kako ponovno kaže očevidac Filip De Diversis, „dubrovačka vlada odlučila da se ponovno sazida Dvor, još veličanstveniji no što je bio, ne štedeći troška (...) s tim da glavni graditelj bude meštar Onofrio Jordanov de la Cava iz napuljskoga kraja.“ Spomenimo i da je 1439. g. majstor Onofrio radio i na utvrdama grada Stona, koji je po važnosti i veličini bio drugi grad Dubrovačke Republike.

Nakon što se iz Dubrovnika 1443. g. Onofrio vratio u Napulj, bio je prema nalogu napuljskih kraljeva angažiran za uređenje *Castel Nuova* i za još neke druge gradnje. Dubrovčani su 1455. g. od napuljskog kralja Alfonsa Aragonskog bezuspješno tražili dopuštenje da Onofrija ponovno pozovu u Dubrovnik radi utvrđivanja grada. No, vrstan je inženjer poput Onofrija očito bio predragocjen napuljskim kraljevima pa Dubrovčanima to ovaj put nije pošlo za rukom. Tako se čovjek pod čijim je nadzorom uspješno „započela gradnja čudesne i veličanstvene i prekrasne palače nad trgom i na obali mora, sa stupovima i trijemovima na svim stranama, dostojne svakoga velikog vladara i da u njoj stanuju knezovi grada Dubrovnika“, više nije vratio u Dubrovnik, a daljnja mu sudbina u Napulju, bar zasad, nije poznata.

NIKOLA BOŽIDAREVIĆ (Dubrovnik?, oko 1465.g.? – Dubrovnik, kraj 1517.g.?)

Nikola Božidarević jedan je od simbola dubrovačkog renesansnog slikarstva. Neki su ga nazvali „legendarnim autorom (...) koji je postao oznakom jednog cijelog razdoblja domaćeg slikarstva“, a i odavna pobuđuje pažnju znanstvenika. Iako je tome tako, u poznavanju njegova života i rada postoje mnoge nepoznanice. Bio je drugi sin slikara Božidara Vlatkovića podrijetlom iz sela Kručice u Dubrovačkome primorju, ali Nikolino mjesto rođenja nije pouzdano utvrđeno; moguće je da je to bio Kotor. Kao mladić je nakon samo 4 mjeseca naukovanja napustio slikara kod kojega je učio i 1477. godine otišao je u Italiju. Nije poznato ni gdje je nastavio školovanje niti gdje je boravio tijekom 17 godina koje je proveo u Italiji. Od ukupno 16 njegovih poznatih radova, izgubljeno ih je 10, ali o većini njih, srećom, postoje podaci u arhivskim dokumentima. Danas je sačuvano pet cjelovitih Božidarevićevih djela, od kojih čak tri čuvaju dubrovački dominikanci; triptih iz kapele obitelji Bundić, oltarna pala *Gospina Navještenja* kapetana Marka Kolendića, koja se izvorno nalazila na Lopudu i pala obitelji Đorđić (*sacra conversazione*). U slikovitoj Gospinoj crkvi na Dančama, na bočnom oltaru, nalazi se triptih *Bogorodice sa svecima*, u franjevačkoj crkvi Gospe od Špilice na Lopudu, nalazi se triptih postolara Đura Božidarevića, a novija istraživanja pokazuju i da je doslikao stariju ikonu *Bogorodice s djetetom* iz crkve sv. Nikole na Prijekome, što bi bilo njegovo šesto sačuvano djelo. U Nikolinom umjetničkom djelovanju svakako treba istaknuti dvije presudne činjenice; da je rođen u umjetničkoj obitelji – njegov je otac bio učenik i suradnik Lovre Dobričevića i vjerojatno je radio pod njegovim utjecajem – te da je dugo godina proveo u Italiji gdje se, kod zasad nepoznatih umjetnika, školovao i formirao svoj vlastiti stil. Jedino se na osnovu njegova stila i može pretpostaviti gdje je u Italiji boravio i učio slikarstvo; po svemu sudeći bio je u Veneciji, Markama, Umbriji i Rimu. Ondje je sigurno vidio brojne umjetnike i slikarske škole, na osnovu čega je formirao spomenuti vlastiti stil, a uz to se u svom radu jednim dijelom naslanja i na lokalnu tradiciju. Sa svim se tim iskustvima vratio u Dubrovnik kao zrela osoba, dobivao je brojne narudžbe (jer jedno je vrijeme surađivao s ocem), radio i slikao za ugledne naručitelje. Zahvaljujući sretnom spoju svoga umjetničkog talenta i raznovrsnog iskustva stečenoga u Italiji, Nikola je preuzeo neke tipološke osobine ranijeg dubrovačkog slikarstva i u njega je unosio neke renesansne novine. S njegovih nas slika prati čitava galerija renesansnih dubrovačkih likova, fizionomije lica, bogate draperije, vladanje perspektivom... što sve govori u prilog njegovoj slikarskoj kvaliteti. Sudeći prema nekim narudžbama, Nikola je osim slikanja trebao izraditi, izrezbariti i pozlatiti okvire za neke slike koje je radio, pa se može pretpostaviti da je bio vješt i u tome poslu.

O njegovu se životu ipak zna dovoljno za zaključivanje kako je bio sposoban poslovni čovjek svog vremena i staleža; 1507. g. od općine je unajmio najgornji kat za stanovanje u jednoj kući na Placi (Stradunu), pored franjevačke crkve, gdje se pretpostavlja da je već imao radionicu. Poznato je da je u četrnaestogodišnjem razdoblju u svoju radionicu primao učenike za koje se brinuo, hranio ih i odijevao te ih podučavao umijeću slikanja. Vjerojatno se iz Italije vratio sa zbirkom medalja, crteža i antikviteta, jer se u dokumentu o pregledu njegove ostavštine iz siječnja 1518. g. otac i brat obraćaju sudu s molbom da se ispitaju svjedoci o raznim stvarima, novcu, zlatnim medaljama i slikama koje su, izgleda, nestale iz njegove radionice. Tom je prigodom među njegovim stvarima pronađen i crtež sv. Josipa, koji je vjerojatno bio predložak za oltarnu palu sv. Josipa u dubrovačkoj katedrali, čiju je izradu ugovorio nekoliko mjeseci ranije, ali ga je u tome pretekla smrt.

Uz neosporni primat među dubrovačkim slikarima renesansnoga razdoblja, kao dio životnosti njegova lika spomenimo da je očito bio i šaljivdžija jer je tijekom karnevala 1509. g. osuđen na (čak) tri mjeseca zatvora radi javnog pjevanja sablažnjivih pjesama.

PASKO MILIČEVIĆ (Dubrovnik, oko 1440. – **Dubrovnik,** 18. kolovoza 1516.)

Kao što je ime Nikole Božidarevića simbol dubrovačkog renesansnog slikarstva, tako je i ime Paskoja Mihova Miličevića simbol dubrovačkog renesansnog graditeljstva. Osim visokih dosega njihovih izvedenih djela i zajedničke epohe življenja, obojicu povezuje i činjenica da o njihovu podrijetlu i formativnim godinama ne znamo gotovo ništa. O važnosti Paska Miličevića za hrvatsku povijest umjetnosti dovoljno govori činjenica da je čak pola stoljeća (1466. – 1516.) bio službeni arhitekt Dubrovačke Republike i to upravo u epohi koja se naziva “zlatno doba Dubrovnika”. Tijekom svoje karijere nije bilo važnijega projekta u Republici u kojemu Pasko nije sudjelovao, a mnoge stvari koje je on zamislio i izveo, ne samo da i danas postoje, već su bitan dio slike grada.

Miličević je vjerojatno bio porijeklom iz Stona jer je u Stonu i na Pelješcu imao posjede. Iako za to nema izravnih dokaza, pretpostavlja se da je bio učenik slavnoga graditelja Michelozza Michelozzija za vrijeme njegova kratkotrajnog rada u službi Republike (1461. – 1464.). Prvi je pouzdani podatak o njemu odluka **Senata** iz travnja 1466. godine, iz koje se vidi da se država trudi oko izgradnje kuće na Pilama u kojoj će Miličević živjeti, dok je njegovo prvo pouzdano zabilježeno djelo ono iz 1470. g. Bio je to polukružni bastion oko kule sv. Luke sa sjeverne strane gradske luke. Još su dvije gradske tvrđave rađene prema njegovim zamislima; ona kod Mrtvoga zvona s južne strane zidina (1501. g.) i dogradnja kule od Mula koja je kasnije integrirana u kulu sv. Ivana s južne strane gradske luke (1503. g.). Prema njegovim nacrtima i uputama radio se i dio gradskog jarka na Pločama, građen je dio predziđa sjeverno od vrata od Pila i kameni most pred tim vratima te krunište kule Minčete. Radio je i na popravku gradskog vodovoda, popravku pročelja palače Velikoga vijeća i Arsenala, izgradio je sakristiju dominikanske crkve. Radio je i čitav niz projekata za Ston; izdvojimo južno predziđe Stona s vanjskim vratima i mostom, lukobran i luku Maloga Stona, nadogradnju i ojačanje Velikoga kaštela i kule Podzvizd u Stonu. Paskova inženjerska sposobnost i inovativnost posebno je došla do izražaja kod njegova dva najpoznatija projekta; uređenje luke i izgradnje lukobrana Kaše pred gradskom lukom (započet 1484. g.) te izgradnja palače Sponza (započeta 1516. g.). Nakon što dubrovačka vlada nije bila zadovoljna prijedlozima drugih inženjera u vezi uređenja luke, odlučeno je da se prihvate Miličevićevi prijedlozi „koje su pohvalili svi pomorci.“ Lukobran Kaše posebno je djelo, ne samo po svojoj funkciji, nego i po, za našu sredinu, originalnoj zamisli i načinu gradnje, koji je uključivao polaganje velikih kamenih blokova u drvenim oplatama, “kašunima” u more, uz vezivanje posebnom smjesom. Osim dobivanja novog, od valova zaštićenog akvatorija unutar luke, gradnja Kaša povoljno je utjecala i na njezinu obranu jer je smanjena širina ulaza u luku, koji se time mogao lakše zaštititi lancem, koji je išao s jedne i s druge strane Kaša prema kopnu. K tome je Pasko uredio i tada nova Vrata od Ponte.

Projekt izgradnje palače Sponza (carinarnice) vjerojatno je najizrazitiji primjer mješovitog gotičko-renesansnog stila dubrovačke arhitekture. Uz Knežev dvor i palaču Velikoga vijeća, palača Sponza treća je velika i reprezentativna građevina javne namjene izgrađena u vremenu renesanse i u velikoj je mjeri do danas sačuvala svoj izvorni izgled. Pasko – koji nije doživio da palaču vidi dovršenom, projektom je obuhvatio nekoliko ranijih zdanja na tome mjestu, izgradio je rastvoreni trijem u prizemlju i prvom katu atrija te trijem na pročelju. Lijepo pročelje s renesansnim lukovima trijema i gotičkim prozorima prvoga kata podsjeća na pročelje u 19. stoljeću srušene palače Velikog vijeća. U klesanju dekoracija Sponze sudjelovalo je više istaknutih majstora kao što su braća Andrijići na pročelju, a Bertrand Gallicus u atriju. Naš Pasko nije samo gradio i učvršćivao utvrde, nego ih je i naoružavao. On se, naime, zajedno sa svojim sinovima bavio i lijevanjem topova i naoružanja. Uz to, o njegovom poduzetnom duhu možda najbolje govori poduhvat, koji je zajedno s jednim partnerom izveo između 1504. i 1511. g., kada je na izvoru Rijeke dubrovačke uredio mlinove i ljevaonicu bakra. Bio je to pravi tvornički pogon koji se sastojao od ukupno 12 zgrada (mlinova, stupa, radionica, vrtova), a otvaranje ove rafinerije bakra poticala je i dubrovačka vlada smatrajući da će time lakše doći do prerađenog bakra, umjesto da ga se šalje na obradu u inozemstvo. Nije poznato kako je Paskova rafinerija za preradu bakra poslovala, ali ju je 6 godina nakon njegove smrti od njegovih nasljednika preuzela država. Umro je u kolovozu 1516. g. i pokopan je u sakristiji dominikanske crkve, u čijoj je izgradnji sudjelovao te mu je ondje podignuta i spomen-ploča. Svojom je oporukom sastavljenom nekoliko dana prije smrti, između ostalog, imovinu razdijelio među svojom zakonitom i nezakonitom djecom koju je u oporuci i priznao.

VLAHO BUKOVAC (Cavtat, 4. srpnja 1855. – Prag, 23. travnja 1922.)

Vlaho Bukovac sigurno je jedan od najznačajnijih hrvatskih umjetnika. Ali, on taj status u našoj povijesti umjetnosti uživa, ne samo zbog iznimnog umjetničkog talenta, lakoće kojom je slikao i velikoga broja slika koje je tijekom života stvorio, već i zbog svog društvenog statusa. Bukovac je prvi naš moderni umjetnik koji je svojim radom stekao vlastitu palaču u centru glavnoga grada, koji je kao intelektualac dosegao visoki društveni ugled i priznanja. Ranija razdoblja njegova života podsjećaju na neki Dickensov roman. Nakon bezbrižnog djetinjstva u rodnom Cavtatu kao jedanaestogodišnjaka ga je sa sobom u New York poveo stric, kako bi ga školovao i zaposlio. Nakon iznenadne stričeve smrti i ponovne udaje njegove udovice, mali je Vlaho u stranoj zemlji kao žrtva obiteljske spletke završio u popravilištu za maloljetne delikvente. Upravo je ondje jedan učitelj primijetio njegovu likovnu nadarenost te ga je zamolio da pred svima nacrta jedan portret. Bilo je to, ironijom sudbine, njegovo prvo javno priznanje. Nakon što se nesporazum u Americi razriješio i Vlaho se vratio roditeljima u Cavtat, otprilike godinu dana plovio je kao kadet na brodu, ali je jedan nesretan slučaj odredio njegovu daljnju sudbinu; prolazeći užurbano jedne noći s tanjurima preko palube, nije uočio otvor pod sobom i upao je duboko u tijelo broda. Nakon što je jedva ozdravio od teške ozljede i nakon odmora u Cavtatu, odlučuje se ponovno otići preko oceana, pa je boravio i radio oko godinu dana u Peruu, a potom oko dvije godine u San Franciscu. Ondje je već počeo zarađivati svojim slikanjem portreta za građane, ali se naposljetku ipak odlučio definitivno vratiti u domovinu zaključivši kako je „Amerika dobra škola samo za trgovce.“ Ali tu pustolovina nije bila gotova, jer se vlak kojim je Bukovac putovao prema New Yorku prevrnuo uz dosta poginulih, ali je on ovaj put bio među rijetkima koji su ostali neozlijeđeni.

U Dubrovniku je njegov talent zapazio grof Medo Pucić (Pozza), koji ga je financijski pomagao i Bukovac je uz njegovu pomoć 1877. g. započeo svoje školovanje u Parizu. Bilo je to na *École des Beaux-Arts* kod uglednog slikara Alexandera Cabanela (1823. – 1889.), predvodnika francuskog akademizma. Vlaho je tako došao do željenog cilja – profesionalnog bavljenja slikarstvom – i čini se da je otad u životu nizao samo uspjehe. Još kao student izlagao je na slavnom pariškom salonu (*Crnogorka na obrani*, 1878. g.), a redovito je izlagao za vrijeme čitavoga razdoblja koje je proveo u Parizu, tj., do 1893. g., uz odlične kritike i prijem kod publike. To nas ne treba čuditi jer je posjedovao izvrsno slikarsko umijeće, sposobnost za vještu modelaciju i izražajnost lika, a posebno je portretima stekao veliki ugled. Istodobno se razvijao u plenerizmu, slikajući svjetlijom paletom i mekšim potezima kista. Na nagovor tadašnjega hrvatskoga ministra kulture Izidora Kršnjavoga napušta Francusku i doseljava se u Zagreb 1893. g., gdje ubrzo postaje jedan od glavnih protagonista likovnoga života. Presudno je utjecao na mlađu generaciju hrvatskih slikara (Čikoš-Sesija, Iveković, Tišov, Kovačević i donekle Medović), a kao središnja ličnost likovnog života tadašnjeg Zagreba potiče izgradnju atelijera za umjetnike i Umjetničkog paviljona, osniva Društvo hrvatskih umjetnika i postavlja temelje jednog novog slikarskog pravca kod nas – hrvatske moderne. U zagrebačkom razdoblju naslikao je nekoliko kompozicija velikog formata (*Gundulićev san*, *Dubravka*) te zastor za Hrvatsko narodno kazalište u Zagrebu (*Hrvatski preporod*), a tada je izradio i veći broj izvrsnih portreta zagrebačkog visokog društva. Autor je i jedne od slika za Zlatnu dvoranu Odjela za bogoštovlje i nastavu u Opatičkoj ulici te slike *Razvitak hrvatske kulture* za zgradu nove Nacionalne i sveučilišne knjižnice. Ni Vlaha, naravno, život nije poštedio izazova i razočaranja pa je nakon neslaganja sa službenim faktorima na kulturnoj sceni napustio Zagreb te je od 1898. do 1902. g. živio i radio u rodnome Cavtatu, gdje je uredio obiteljsku kuću i atelje. Iako je razmišljao o profesorskoj karijeri u više europskih gradova, naposljetku 1903. g. preko Beča odlazi za profesora Akademije likovnih umjetnosti (*Akademie výtvarných umĕni*) u Pragu. U Pragu je ostao do kraja života posvetivši se potpuno pedagoškom radu i izlažući povremeno s hrvatskim i češkim likovnim udruženjima. Osim što je bio naš prvi umjetnik koji je izlagao na pariškome Salonu, bio je nositelj više odlikovanja i član više akademija, a otvorivši perspektive modernome slikarstvu kod nas, bio je najmarkantnija ličnost likovnoga života u Hrvatskoj na prijelazu iz 19. u 20. stoljeće.

MATO CELESTIN MEDOVIĆ (Kuna-Pelješka, 17. studenoga 1857. – Sarajevo, 20. siječnja 1920.)

Mato Celestin Medović, jednostavni svećenik snažnoga umjetničkoga nadahnuća, koje ga je katkad dovodilo u sukobe s pretpostavljenima, bio je jedan od najistaknutijih ličnosti u prvom naraštaju slikara hrvatske moderne. Rođen u selu Kuni na poluotoku Pelješcu gdje se nalazi i poznati franjevački samostan. Već je kao dječak odlučio postati upravo franjevački redovnik. Odmah po dolasku u dubrovački samostan na školovanje, primijećen je njegov veliki slikarski talent. Franjevci su ga, stoga, nakon zaređenja poslali u Rim da ondje studira slikarstvo, ali je njegovih šest godina provedenih na školovanju u Italiji (1880. – 1886.) bilo isprekidano slikarskim zadacima po različitim franjevačkim samostanima i čini se da to provedeno vrijeme u Italiji nije ostavilo većega traga u njegovom slikarstvu. Iako je učio kod nekoliko uglednih slikara epohe (Ludwig Seitz, Francesco Grandi), pomalo nezadovoljan svojim napretkom vraća se u Dubrovnik, gdje se izborio da mu se dopusti studij slikarstva na Akademiji u Münchenu (*Königliche Akademie der Bildenden Künste*). Pet godina koje je proveo na školovanju u glavnome gradu Bavarske, a koji je tada bio jedno od glavnih europskih umjetničkih središta, definitivno su formirale Medovića kao slikara. Ondje je usvojio, ne samo sve potrebne slikarske vještine, već i visoki stil akademskog slikarstva kraja 19. stoljeća. Profesori su mu bili također važni slikari i pedagozi svoga vremena; Gabriel von Hackl, Ludwig von Löfftz i Alexander von Wagner. Diplomirao je 1893. g. sa slikom *Bakanal* za koju je bio posebno pohvaljen te je dobio veliku srebrenu medalju i donio ju je svome Dubrovniku. No, svoj dinamičan umjetnički duh nikako nije mogao pomiriti s redovničkim obvezama te je iz franjevačkoga reda prešao u dijecezanske svećenike i preselio se u Zagreb. Glavni je hrvatski grad upravo u tome trenutku bio živo umjetničko središte ponajviše zahvaljujući ministru Izidoru Kršnjavome i slikaru Vlahu Bukovcu te umjetnicima okupljenima oko njega. Usporedno s procesom izgradnje grada iz provincijskog gradića u jednu od srednjoeuropskih metropola, u Zagrebu je tekao i proces afirmacije domaćih slikara i domaće umjetnosti, koji su imali, ne samo pune ruke posla dekorirajući brojne nove zgrade, već su po prvi put bili tretirani kao punopravni članovi nacionalne elite. Iako je već bio formirana umjetnička ličnost, Mato pod utjecajem slikarstva svoga prijatelja Bukovca mijenja način rada, otvara se novim strujanjima i prelazi na svjetliju paletu. U Zagrebu je živio do 1907. g. i u tom je najplodonosnijem razdoblju nastao velik broj portreta, oltarnih slika i velikih povijesnih kompozicija, posebno za palaču Odjela za bogoštovlje i nastavu, iliti, današnjim rječnikom rečeno, za Ministarstvo kulture. Nakon života u Zagrebu vraća se u rodnu Kunu, u kojoj će s manjim prekidima (boravak u Beču 1912. – 1914.) ostati do kraja života. Ondje je već ranije izgradio obiteljsku kuću, ljetnikovac s kapelicom u obližnjoj uvali, a posebno mu je na srcu bilo oslikavanje kapelice Sv. Spasa na lokalnome groblju, što je shvaćao kao dar sumještanima i kao svoj zavjet Bogu. To posljednje razdoblje njegova stvaralaštva obilježeno je slikanjem peljeških krajolika; gotovo impresionističkom snagom na svojim platnima bilježi dojmove iz prirode. Godinu dana prije smrti postao je počasni član Akademije, a umro je u Sarajevu, gdje je bio na liječenju te je pokopan u Kuni. Pola stoljeća nakon smrti Pelješčani su mu, uz veliko nacionalno slavlje 1971. g., u rodnome mjestu podigli brončani spomenik koji je izradio veliki hrvatski kipar Ivan Meštrović. Mato je čitavoga života ostao povezan s rodnim krajem i njegovim ljudima i bio je društven čovjek te je katkad znao zasvirati lijericu. O njemu je i do danas među pukom na Pelješcu ostalo sačuvano nekoliko anegdota, među kojima i ona da su mu jednom prigodom za vrijeme služenja mise ministranti umjesto vina u kalež podmetnuli rakiju, ali se on nije dao zbuniti te je sve okrenuo na šalu.

MICHELOZZO MICHELOZZI (Firenca, 1396. – Firenca, 7. listopada 1472.)

Nakon pada Carigrada pod Osmanlije 1453. godine, Dubrovčani su se pobojali za sigurnost svoga grada, koji je, istina, već imao izvrsne zidine, ali zbog pojave novih oružja i načina ratovanja, pomalo zastarjele. Kako su uvijek težili da za svoje potrebe angažiraju najbolje majstore do kojih su mogli doći, pozvali su u grad Michelozza di Bartolomea iz Firence, kako bi ojačao i osuvremenio gradske utvrde. Treba znati da je Michelozzo u to vrijeme već bio svojevrsna zvijezda među europskim projektantima i graditeljima – ne samo da je radio sa slavnim majstorima renesanse Ghibertijem i Donatellom, već je bio u posebnoj milosti Cosima Medicija starijeg, najmoćnijeg čovjeka Firence, koji ga je angažirao na mnogim svojim važnim projektima. Da su Dubrovčani bili svjesni Michelozzovih kvaliteta i ugleda, dovoljno svjedoči činjenica da mu je bila ponuđena druga najveća plaća koju je ikad primio neki zaposlenik Dubrovačke Republike; 20 dukata mjesečno, odnosno 240 dukata godišnje, a veću je imao jedino graditelj Onofrio della Cava.

Michelozzo je u Dubrovniku boravio kratko, između 1461. i 1464. g., a u svojstvu dubrovačkog vojnog inženjera bio je dužan nadgledati sve radove na utvrđivanju Grada i Republike, davati savjete, prijedloge, ocjene, izrađivati nacrte i projekte, donositi odluke prema vlastitom nahođenju i/ili izvršavati naloge dubrovačke vlade. Michelozzo se odmah prihvatio posla ojačavanja gradskih zidina prema kopnu pa je tijekom 1462. i 1463. g. intenzivno radio na tvrđavama Minčeti i Bokaru, a potom je oko godinu dana radio na unaprjeđenju obrane grada Stona i dao prijedlog za nadogradnju utvrde Sokol u Konavlima. Godine 1463. bavio se sjevernim potezom gradskih zidina, no izgleda da mu taj projekt nije bio prihvaćen, a iste se godine prihvatio rada na zapadnom potezu gradskih zidina, osobito rekonstrukcije kule Puncjela, kojoj je dodao natkriveni hodnik. Budući da se za vrijeme njegova boravka u Dubrovniku dogodila nesreća u kojoj je eksplozija baruta teško oštetila prema Onofrijevoj zamisli netom uređeni Knežev dvor, Michelozzo je dao prijedlog za njegovu obnovu. No, iako je pred sobom imala projektanta jedne od najslavnijih talijanskih palača 15. st. (*palazzo Medici Riccardi*), dubrovačka vlada ipak nije ni raspravljala o njegovu prijedlogu (!), pa je Michelozzo, vjerojatno uvrijeđen, zauvijek napustio Dubrovnik. Takvom je raspletu zasigurno doprinijelo i činjenica da to nije bio prvi put da dubrovački naručitelji odbijaju prijedloge i projekte slavnog Firentinca. Njegov je doprinos izgradnji i poboljšanju dubrovačkog obrambenog sustava doista izniman. Naime, sredina 15. st. bila je prijelazno vrijeme, kada su posvuda željeli smanjiti visinu srednjovjekovnih kula i rušiti laganije fortifikacije, kako bi ih prilagodili vatrenom oružju i udarima projektila. Međutim, iako su pratili suvremene trendove u naoružanju i bili među prvima koji su nabavljali vatreno oružje, Dubrovčani su htjeli pronaći neko “srednje rješenje”, jer su znali da Turci nisu sasvim napustili ratovanje hladnim oružjem. Michelozzo se tu pokazao, ne samo kao prilagodljiv, nego i kreativan projektant, koji je sredini u koju je došao pružio ono što joj treba; sjedinio je oba načina ratovanja u jedan obrambeni mehanizam, koji je trebao jedinstveno funkcionirati. On je sačuvao visoke i lijepe srednjovjekovne kule, koje su se i dalje nastavile rabiti, ali je njihovu obranu nadopunio tako, da je u donjemu dijelu zidina dodatno ojačao temeljnu strukturu. Na svim je razinama prostore kula povezao sa zidinama sustavom stubišta, čime je uz uobičajenu frontalnu obranu omogućio i obranu bokova i prizemne zone. Međutim, najveću je kreaciju upotrijebio u preoblikovanju tvrđave Minčete. Ovo impresivno utvrđenje smješteno je na spoju zapadnog i sjevernog dijela glavnog gradskog zida, što je ujedno i najviša gradska točka, ali i najviša tvrđava (25 m). Njezina je gradnja započela 1319. g. i izvorno je bila visoka četverouglasta kula s dvije platforme. Radi prilagođavanja ratovanju vatrenim oružjem, već je 1455. g. bila donesena odluka da se Minčeta preoblikuje i osuvremeni tako da se snizi i da ju se zaobli. Michelozzo je došavši u Dubrovnik zatekao neke radove na Minčeti te je razradio plan njezine rekonstrukcije kako bi se omogućila istodobna obrana od oba načina ratovanja (od hladnog i vatrenog oružja). On je udvostručio površinu gornje okrugle platforme (s 18 na 36 metara), kako bi se moglo smjestiti topništvo, a u unutrašnjosti tvrđave smjestio je zatvoreno predziđe na tri razine (tri unutarnja kata). Zatvoreno predziđe se sastoji od kružnog hodnika iz kojeg se zrakasto pružaju ljevkaste kazamate, koje su zamišljene tako da je u njima moguće stajati i odapinjati strijele, ali i pucati topom. Svaka je kazamata opskrbljena i dimnjakom za ventilaciju, kako bi se brže provjetravala nakon topovske paljbe. Originalnost ovoga rješenja nije samo u preklapanju različitih planova obrane, već posebno u ideji prstenastih hodnika s kazamatama, smještenih jedan iznad drugoga u unutrašnjosti tvrđave. Kao zanimljivost dodajmo da je Michelozzo takvo nešto na Minčeti primijenio čak dvadesetak godina ranije negoli je to napravljeno na tvrđavi u Ostiji kod Rima, koja se u literaturi najčešće smatra prvom kazamatnom utvrdom te vrste.

MIHO HRANJAC (Dubrovnik, prva polovica 17. st.)

Početkom 17. stoljeća dva su unutrašnjopolitička događaja potresla Dubrovačku Republiku i na još veći oprez potaknuli ionako oprezne Dubrovčane –Lastovska buna (1602. – 1606.) i tzv. Velika zavjera (1612. g.). Pobunu nekolicine stanovnika udaljenog otoka Lastova, koji je bio pod dubrovačkom vlašću od sredine 14. stoljeća te je uživao autonomiju, iskoristila je, naravno, konkurentska Mletačka Republika. No, diplomatskim akcijama Dubrovnik je ipak ubrzo uspio umiriti situaciju i vratiti otok Lastovo pod svoju vlast. Historiografija tzv. Veliku zavjeru pamti kao neuspjeli pokušaj dvojice protjeranih dubrovačkih plemića da izvedu svojevrsni državni udar. Oni su se bili uključili u protuosmanske planove savojskoga vojvode Karla Emanuela, pokušavajući u njihovo provođenje uplesti i neutralnu Dubrovačku Republiku. Njihova smrtna osuda – a koju su obojica izbjegli bijegom u Italiju – izazvala je veliki razdor među članovima suprotstavljenih obitelji, koji je potom zahvatio čitav aristokratski stalež, a posljedice tog razdora osjećale su se u Dubrovniku sve do nestanka Republike dva stoljeća kasnije. Vrlo je vjerojatno da su upravo ti događaji, uz trajno složene i za Dubrovnik potencijalno opasne odnose europskih sila, navele Dubrovčane da ozbiljno razmišljaju o unaprjeđenju svoga obrambenog sustava. Tako je domaći stručnjak Miho Hranjac 1618. g. izradio jedan opširan izvještaj o stanju gradskih utvrda, njihovim prednostima i nedostacima te potrebnim preinakama ili unaprjeđenjima. No, posebno je zanimljivo da se o autoru tog detaljnog izvještaja ne zna gotovo ništa, osim onoga što se može zaključiti iz samoga djela. Naime, iako je spomenuti traktat pisan studiozno i s očito izvrsnim poznavanjem teme, Miho Hranjac ostao je i do dan danas nepoznanica! Sve što se o njemu zna ustvari potječe iz predgovora njegovom izvještaju. Miho u njemu piše kako ga je napisao „iz osjećaja koji se općenito ima prema vlastitoj domovini“, nakon što ga je u audijenciju primio dubrovački knez pa se može pretpostaviti da je izvještaj nastao na poticaj državne vlasti. Ponosno ističe da je domaći podanik i da je „s prethodnim zdravim promišljanjem (...) uzimajući u obzir moderna ratna sredstva“ napisao svoje mišljenje jer „poznavajući pak položaje brda, uzvisina i luka, koje mogu biti za neprijateljsku vojsku otvorena vrata, osjećam se obavezan po Božjem i ljudskom zakonu, pokazati i obrazložiti sve položaje koje bi se moralo utvrditi s malim izdatcima.“ Osim toga, iz samog se teksta vidi da Miho odlično poznaje, ne samo dubrovačke gradske utvrde i okolni teritorij, već i utvrde južne Italije, kao suvremene trendove u fortifikacijskoj arhitekturi i topništvu. Upravo je zato predlagao da se u blizini grada mora izgraditi i modernim topništvom opremiti nekoliko tvrđava, kako bi se spriječilo da ga potencijalni neprijatelji s okolnih uzvisina ugroze ili bombardiraju. Po njegovom bi mišljenju bilo potrebno te tvrđave izgraditi na otočiću Daksi pred gruškom lukom, na brežuljku Montovjerni, na poluotoku Lapadu i na Ilijinoj glavici, a jedna tvrđava koja bi sprječavala neprijateljsko iskrcavanje na Lokrumu, trebala bi se sagraditi na brdu Srđ iznad grada. Međutim, treba istaknuti kako se njegove opaske o obrani Dubrovnika tu ne zaustavljaju; predlaže čitav niz mjera i akcija koje bi trebale poboljšati obrambeni potencijal grada. Argumentirano ukazuje na slabosti nekih položaja na gradskim zidinama, predlaže dogradnje ili preinake njihovih pojedinih dijelova, a posebnu pažnju pokazuje prema gradskoj luci, što je i očekivano s obzirom na iznimnu važnost brodarstva za Dubrovnik. Zanimljivo je navesti da je među njegovim prijedlozima i izgradnja nasipa pred tvrđavom sv. Ivana. Miho smatra kako bi radi zaštite od potencijalnih neprijateljskih nasrtaja s mora, ali i obrane od morskih valova i povećanja kapaciteta luke bilo potrebno napraviti nasip od velikog kamenja pred spomenutom tvrđavom. Može se reći da je to prvi prijedlog za izgradnju lukobrana Porporela, koji je tek sredinom 19. st. izgrađen na tom mjestu. Nije to jedini njegov prijedlog, koji je ostvaren tek dva i pol stoljeća nakon što je iznesen. Tijekom 19. st., na gotovo svim lokacijama koje je on naveo, austrijska je vojska izgradila tvrđave, kako bi oko Dubrovnika stvorila učinkovitu fortifikacijsku mrežu. Nisu poznati biografski podaci o školovanju i karijeri Miha Hranjca, kao ni o njegovoj sudbini, ali su njegovi prijedlozi o izgradnji utvrda očito bili previše odvažni i previše riskantni za vječito oprezne Dubrovčane koji su se – barem u njegovo vrijeme – odlučili oglušiti na njegove stručne savjete.

MARINO GROPPELLI (Venecija, 28. srpnja 1662. – **Venecija**, 10. lipnja 1728.)

Na jednoj od najdominantnijih točaka u samom središtu Dubrovnika, na sjecištu dvaju krakova Place (Straduna), nalazi se crkva dubrovačkog nebeskog zaštitnika svetog Vlaha, podignuta početkom 18. stoljeća u baroknom stilu. To ne bi bilo ništa neobično kada bi autor projekta crkve bio arhitekt, a ne kipar i koji k tome još dolazi iz Dubrovniku uvijek suparničke Venecije. Marino Groppelli potječe iz istaknute obitelji kipara čijih je bar šest članova kroz tri generacije čitavo stoljeće djelovalo u Veneciji radeći, ne samo za grad Veneciju, već i za Veneto, Istru, Furlaniju i Dalmaciju. Međutim, gotovo se nevjerojatnim čini da prije dolaska u Dubrovnik Marino nije imao izvedeno ni jedno veće i poznatije djelo. Utoliko se smjelijom čini odluka dubrovačkog **Senata** da projektiranje i gradnju jedne tako važne crkve – i to na glavnoj gradskoj ulici – povjeri tada malo poznatom kiparu. No, on je postavljeni zadatak izvršio više nego zadovoljavajuće pa danas središte Dubrovnika resi jedan od najosebujnijih spomenika baroknog stila na hrvatskoj obali Jadrana.

Groppelli u Dubrovnik vjerojatno nikada ne bi došao da stara gotička crkva sv. Vlaha nije izgorjela u požaru u svibnju 1706. godine. Trauma je Dubrovčanima bila utoliko veća, jer je to bila jedna od rijetkih javnih građevina koje su ostale sačuvane u katastrofalnome potresu iz 1667.g., pa je za vrijeme izgradnje nove katedrale ova crkva privremeno obavljala i funkciju katedrale. Na zgarištu stare crkve jedino je neoštećen ostao pozlaćeni kip sv. Vlaha, a to se – kao i činjenica da se požar iz crkve nije proširio po gradu – smatralo čudom koje je učinio sveti Vlaho. Već mjesec dana kasnije zaključeno je da se arhitekta potraži u Italiji, odnosno, da nadstojnici gradnje crkve sv. Vlaha „dovedu njima poznatog arhitekta i radnike klesare uz najmanji mogući trošak“, uz obavijest da će im Republika platiti put u Dubrovnik, ali i povratak u Veneciju, ako posao ne bude bio sklopljen. To se ipak nije dogodilo i Marino je u Dubrovniku živio i radio 9 godina, od studenoga 1706. do kraja 1715. g. Odmah je po dolasku izradio dvije varijante projekta, od kojih je prihvaćena ona koja je predviđala izgradnju sasvim nove crkve na mjestu starije, s preorijentacijom glavnog pročelja prema sjeveru. A budući da je to zahtijevalo uklanjanje stare gradske lože koja je bila prislonjena uz crkvu sv. Vlaha, istodobno je dobio zadatak da projektira i izvede novu ložu za smještaj gradske straže, što je on i učinio na prostoru između gradskoga zvonika i stare palače Velikog vijeća (Vijećnice). Potom je započeo s izgradnjom sadašnje crkve sv. Vlaha, što je potrajalo od ljeta 1707. do proljeća 1715. g., nakon čega je crkva svečano posvećena.

Marino je bio jedini mletački umjetnik koji je u vremenu nakon Velike trešnje (1667. g.) trajnije djelovao u Dubrovniku. Osim toga, vrijeme njegova boravka u Dubrovniku istodobno je i vrijeme dovršetka nekoliko važnih građevina nastalih u obnovi grada nakon potresa (katedrala, isusovačka crkva). Došavši u Dubrovnik sa sobom je donio i umjetničku praksu grada na lagunama, što se vidi u odabiru arhitektonskog tipa (križni tlocrt s kupolama) crkve i postavljanje kipova na njezino pročelje i na portale. Prilagodivši se dijelom ukusu i zahtjevima lokalne sredine, ostvario je, za dubrovačke pojmove, jedinstvenu baroknu crkvu sa slobodnostojećim kipovima na pročelju, koji s njom čine neraskidivu cjelinu. To je postignuto i time što je dubrovačka vlada, poučena lošim iskustvom s gradnjom katedrale, projektantu građevine povjerila i njezinu izvedbu pa je sam Marino nadgledao provođenje svoje zamisli u djelo. K tome treba dodati da je on sa suradnicima bio autor i brojnih kiparskih elemenata na crkvi, što je sve rezultiralo cjelovitošću ostvarene ideje. Posebno se ističu kipovi na vrhu pročelja; sveti Vlaho i alegorije vrlina Vjere i Nade. Iako je crkva sv. Vlaha najpoznatije Marinovo dubrovačko djelo, on je za vrijeme svog boravka u gradu pod Srđem bio zaposlen i na još nekim projektima; na izgradnji grobnice za nadbiskupa Scottija u sakristiji katedrale, zatim izrada raskošnog oltara-ormara za relikvije u kapeli Moćnika, također u katedrali, izrada velikog anđela iznad glavnoga portala isusovačke crkve i rad na ljetnikovcu obitelji Bosdari u Rijeci dubrovačkoj. Da su i dubrovačka vlada i Marino Groppelli bili obostrano zadovoljni suradnjom, svjedoči i nagrada od 200 dukata i zlatna medalja s likom sv. Vlaha, koju je dobio na odlasku iz Dubrovnika gdje je „imao zadovoljstvo što je imao sreću biti izabran od strane vlasti za arhitekta ove crkve“, na čemu se on zahvaljuje kao i za „sve druge zadaće kojima je bio počašćen.“ Nakon povratka iz Dubrovnika u Veneciju, Marino je dobivao prestižne narudžbe i poslove, kao naprimjer, za katedralu u Udinama ili za nekoliko kipova u vrtu palače ruskoga cara Petra Velikoga u Sankt Peterburgu. Do kraja je života ostao u vezi s Dubrovnikom, kao i njegovi sinovi koji su nastavili voditi očevu radionicu.

PASKO BABURICA (Koločep, 28. travnja 1875. – San Vicente kod Los Andesa, 13. srpnja 1941.)

Kao pustolovno dijete siromašnih roditelja, Pasko Baburica ili po španjolski Pascual Baburizza Soletich već je u svojoj 17. godini imao dosta životnog iskustva. S rodnog otoka Koločepa otišao je kao trinaestogodišnjak u Trebinje, gdje je radio kao pomoćnik u trgovini mješovite robe, a kako je bio vrlo radišan i pun ambicija, **sve** je svoje slobodno vrijeme provodio uz knjige, učeći talijanski i njemački jezik. Nakon četiri godine uputio se u Dubrovnik, gdje se zaposlio također kao trgovački pomoćnik, ali mu je nedugo zatim umro otac pa se vratio na Koločep. Sa 17 godina na nagovor jednoga rođaka zauvijek je napustio zavičaj 1892. g. i uputio se u novi život u Južnoj Americi. U gradu Iquique na sjeveru Čilea poslovnu je karijeru započeo ponovno kao trgovački pomoćnik, da bi s prvom ušteđevinom nakon nekoliko godina kupio trgovinu i osamostalio se. Već 1895. g. ušao je kao manji partner u jednu tvrtku u Tocopili i otada je pomalo postajao suvlasnik mnogih industrijskih, brodarskih i trgovačkih tvrtki. Godine 1907. postao je suvlasnikom klaonice i vinarije otvorivši opskrbni centar sa stokom, stočnom hranom i kožama za potrebe rudarskih i salitrerskih tvrtki, a iduće se godine priključio proizvodnji salitre u pokrajini Tarapaca. Nakon sedam godina kupio je tada najznačajniju tvornicu salitre *Progreso,* što mu je stvorilo početni kapital najvećeg privatnog bogatstva Čilea prve polovice 20. st.. Šest godina kasnije s partnerima je kupio tvornicu salitre u okolici Antofagaste nazvavši je *Baburizza, Lukinović y Cia*, a nakon kupnje još nekoliko tvornica tvrtka je nazvana *Compania salitrera Lastenia*. Kada se ova kompanija 1923. g. udružila s kompanijom *Lautaro,* ime im je internacionalizirano u *The* *Lautaro Nitrate Co. Ltd*. Ubrzo nakon toga Pasko Baburica postao je najbogatiji *salitreros* na svijetu; od 16 čileanskih tvornica salitre, čak ih je 11 bilo u njegovom vlasništvu, a posjedovao je 30% ukupne nacionalne proizvodnje “bijeloga zlata” u Čileu. Veliki dio od 30 000 zaposlenih u njegovim tvrtkama bili su iseljenici iz naših krajeva. Zvali su ga kralj salitre*,* ali kad je u prvoj polovici 20. st. kao poslovni vizionar naslutio krizu plasmana čileanske salitre, zbog jačanja proizvodnje umjetne salitre, oko 1930. g. reorganizirao je poslovanje. Novac je počeo ulagati u osiguravajuća društva i poljoprivredu te kupovati brodove i trgovati ugljenom i naftom. O njegovom utjecaju dovoljno govori činjenica da je bio najveći dioničar čileanske državne banke *Banco nacional de Chile* i suvlasnik *Banco* *Yugoslavo* koju je osnovao kako bi mogao samostalno raspolagati novcem. Zajedno s partnerima utemeljio je 1924. g. brodarsku tvrtku *Jugoslavensko-amerikansku plovidbu,* koja je pet godina kasnije udruživši se s drugim tvrtkama, prerasla u još veću tvrtku *Jugoslavenski Lloyd.* Od svojih prvih iseljeničkih početaka pomagao je, ne samo svoje sunarodnjake u Južnoj Americi, već i svoju novu domovinu Čile. Tako je, naprimjer, sudjelovao u akcijama izgradnje grada i luke u Antofagasti, želeći taj grad vidjeti kao buduću veliku luku na Pacifiku, a na srcu mu je bilo i utemeljenje poljoprivrednog instituta blizu Valparaísa, koji se i danas financira iz njegove zaklade i nosi ime *El Instituto agricola Pascual Baburizza*. I svoju je staru domovinu često i izdašno financijski pomagao, gradio javne zgrade i kulturne institucije u Dubrovniku, Splitu, Zagrebu i Beogradu. Na rodnom otoku pomogao je obnovu župne crkve, pomagao je izgraditi pristanište i čekaonicu, uredio park Ratac te osigurao sredstva za probijanje puta oko luke Donjeg Čela. Njegovom donacijom u Dubrovniku je 1929. g. temeljito obnovljen renesansni gradski zvonik, kojemu je prijetilo rušenje. Za takvu nesvakidašnju darežljivost zahvalni građani podigli su mu na zvoniku spomen-ploču, pa njegovo ime tako može vidjeti svatko tko prođe glavnom gradskom ulicom, a počast su mu bili iskazali i nekoliko godina ranije, kada je proglašen počasnim građaninom Dubrovnika.

Iako je od formalnog obrazovanja imao završena samo četiri razreda osnovne škole, njegova inteligencija i marljivost dovele su ga do statusa jednog od najbogatijih Hrvata svoga vremena. U poslovnim razmišljanjima bio je vizionar širokih pogleda, a poslove je sklapao mirno i s lakoćom. Među ljudima se pripovijedaju mnoge anegdote o njegovu bogatstvu; jedna od njih kazuje kako je jednom prigodom napisao ček od nevjerojatnih 4 milijuna funti. Kao osoba velike radne energije bio je gotovo opsesivno posvećen svome poslu, nije zasnovao vlastitu obitelji i usprkos iznimnome bogatstvu, živio je relativno jednostavno. Druga anegdota – ovoga puta ljubavna – govori kako je njegova jedina ljubav završila nesretno; preranom smrću voljene djevojke. Pasko Baburica navodno je doveo njezinu majku iz Antofagaste k sebi u Valparaíso, sagradio joj kuću i doživotno se za nju brinuo. Isto tako, supruzi svoga prvog poslodavca, koja je na njega snažno utjecala i poticala ga na učenje, navodno je sve do kraja života slao redovitu financijsku pomoć.

BARTOL KAŠIĆ ([Pag](https://hr.wikipedia.org/wiki/Pag), [15. kolovoza](https://hr.wikipedia.org/wiki/15._kolovoza) [1575.](https://hr.wikipedia.org/wiki/1575.) – [Rim](https://hr.wikipedia.org/wiki/Rim), [28. prosinca](https://hr.wikipedia.org/wiki/28._prosinca) [1650.](https://hr.wikipedia.org/wiki/1650.))

Nakon što je pokretom Reformacije jedinstvo kršćanskog Zapada bilo narušeno, Rim je morao pronaći novi put vlastite obnove. Taj put bio je put afirmacije jezika, kojim su govorili živi narodi, tzv., “živi jezik”. Oprezno krenuvši s podučavanjem i izobrazbom širokog kruga neukih, Rim se okrenuo upravo onim narodima, koji su nastanjivali rubna područja istoka i jugoistoka Europe, a koji su u doba Reformacije ostajali vjerni Katoličkoj crkvi. Ipak, poticaj za jezik kao kohezivni element obnovljenog katoličanstva ponekad je dolazio i iz samih rubnih područja. Upravo se u Dubrovniku „rodila zamisao o prijevodu cijeloga Sv. Pisma na govorni narodni jezik“. Raspitujući se o tome koji bi jezik među slavenskim jezicima bio najpogodniji za ovu svrhu, isusovci su papi Klementu VIII. odgovorili da je to hrvatski jezik – *lingua croatica*, navodeći kako taj jezik govore i obični i učeni ljudi u krajevima pod Turcima, kako je on korijen ostalih slavenskih jezika, kako je njegov izgovor „najljepši i najslađi“, te kako ima najbogatiju kulturnu prošlost. Ovo je kontekst u kojem pratimo život i rad isusovca Bartola Kašića. Rođen je na Pagu 1575. godine. Osnovno obrazovanje stječe na Pagu i u Zadru. Školovanje nastavlja u Italiji, u Hrvatskom kolegiju u Loretu, a potom u Rimu. Nakon stupanja u Družbu Isusovu studira u Rimskom kolegiju, a 1606. g. zaređen je za svećenika. Kašić za potrebe Akademije ilirskog jezika (1599. g.) već 1604. g. sastavlja gramatiku pod naslovom *Osnove ilirskog jezika* (*Institutiones linguae Illyricae*). U skladu s antičkim nazivljem, naziv jezika – *ilirski jezik,* bio je vezan uz narode na širem južnoslavenskom prostoru. *Osnova* je trebala služiti kao jezični priručnik mladim redovnicima – misionarima. Ovo je ujedno iprva gramatika hrvatskog književnog jezika. U Dubrovniku Kašić boravi u dva navrata; prvi put u periodu od 1609. do 1613. g., kada piše jedno djelo o molitvi i meditaciji, namijenjeno časnim sestrama dubrovačkih samostana. Iz Dubrovnika odlazi prerušen u trgovca na putovanje preko Bosne pa sve do Beograda. Na povratku u Rim susreće Hrvate, koji su prebjegli u Italiju nakon turskih prodora. Bartolovo svjedočanstvo o tom susretu prvi je pisani trag o Hrvatima u južnoj Italiji. Nakon povratka s drugog misionarskog putovanja, ponovno boravi u Dubrovniku (1620. – 1633.). Na poticaj dubrovačkih nadbiskupa, godine 1625. Kongregacija za širenje vjere daje Kašiću nalog da prevede *Sveto pismo*. Kašić prevodi *Novi zavjet* na hrvatski jezik, u tradiciji dubrovačke štokavštine. Rad na prevođenju bio je dovršen 1629. g., a već 1631. g. prijevod je poslan na uvid Kongregaciji u Rim. No, odobrenje za tisak nije dobio, a sam prijevod bio je zabranjen. Godine 1636. Kašić prevodi obrednik *Ritual rimski*, važan za razvoj standardnog štokavskog književnog jezika. Iza Kašića ostala je i njegova nezavršena autobiografija s opisima misionarskih putovanja. Preminuo je u Rimu 1650. g. Radi čega je Rim odlučio ne tiskati prijevod *Novog zavjeta* Bartola Kašića, dugo je ostalo tajnom. No, nakon što je u arhivu Svetog oficija, pronađeno pismo zagrebačkog biskupa iz 1633. g., razlozi su postali jasni. U svom pismu zagrebački biskup piše papi kako je čuo da dubrovački nadbiskup želi tiskati prijevod *Biblije* na dubrovačkom narječju i traži da se najprije čuje što o tome misle drugi biskupi i redovnički poglavari u Dalmaciji, Bosni, Hrvatskoj i Bosni Srebrnoj. Za donošenje konačne odluke papa je osnovao povjerenstvo, koje je trebalo izučiti predmet i prosuditi treba li tiskati Kašićev prijevod. Odlukom Svetog oficija od 13. lipnja 1634. g., novi prijevod *Biblije* proglašen je suvišnim i nepotrebnim. Kašićev prijevod *Novog zavjeta* tiskan je tek 1999./2000.

BENEDIKT KOTRULJEVIĆ (Dubrovnik, oko 1416. – Aquila ili Napulj, 1469.)

„Ima već preko 110 godina da je gospar Benedikt Kotruljević Dubrovčanin, čovjek izvrstan u svakoj znanosti i veoma iskusan trgovac, napisao u četiri knjige o predmetu koji, kako on upozorava, nitko od početka svijeta do njega nije nikad obradio, to jest o trgovačkoj vještini.“ Tako 1573. godine započinje svoj uvod u tiskano djelo *O trgovini i o savršenom trgovcu* Dubrovčanina Benedikta Kotruljevića glasoviti hrvatski filozof Frane Petrić. Dubrovnik i trgovina oduvijek su činili jedno nerazdvojivo jedinstvo, a svoj napredak Dubrovačka Republika u “zlatnom periodu” 15. i 16. stoljeća duguje upravo afirmaciji trgovine. Imajući u vidu Ciceronovu izreku „trgovci su snaga države“, nije slučajno da Kotruljević svoje djelo posvećuje Franu Stjepoviću, „veoma glasovitom dubrovačkom trgovcu“. Ipak, Kotruljevićeva humanistička zamisao o savršenom trgovcu bila je poprilično ambiciozna, jer je trebalo jednu ljudsku djelatnost – prepunu neizvjesnosti, često puta prevrtljivu i nemoralnu – znanstveno utemeljiti i odrediti joj značajno mjesto u univerzalnom božjem poretku. Zbog toga u svojem uvodu Benedikt ovako kazuje: „ … svojim ću pisanjem koristiti Vama i mnogim drugima, a osobito onima koji kane steći imetak časno i ne griješeći protiv Boga i svoga bližnjega.“

Obitelj Kotruljević porijeklom je iz Kotora. U Dubrovnik dolaze oko 1350. g. i vrlo brzo postaju članovi Bratovštine sv. Antuna, u koju ulaze dubrovački trgovci. Benedikt je rođen u Dubrovniku oko 1416. g. Osnovnu izobrazbu stječe u Dubrovniku, a na studij odlazi u Italiju. Čini se da je studirao filozofiju i pravo. Zbog rane očeve smrti prekida studij i nakon 1436. g. vraća se u Dubrovnik preuzeti obiteljski posao. Uskoro s bratom osniva trgovačko društvo, baveći se izvozom vune i trgujući u Veneciji i Dubrovniku. Prodavaonice sukna otvara u talijanskim gradovima, a poslovni ga interes tjera od Sjeverne Afrike sve do Bugarske. Zbog velikog iskustva obnašao je nekoliko važnih dužnosti za Dubrovačku Republiku pa je tako u periodu od 1448. do 1453. g. bio njihov povjerenik u Napulju, a 1458. g. i dubrovački konzul u Napuljskom Kraljevstvu. Kako se s obitelji preselio u Napulj 1453. g., napuljski kraljevi, Aragonci, imenovali su ga vitezom, sucem, velikim sucem, savjetnikom i povjerenikom. Život u Napulju uvodi Benedikta u središte napuljskog humanističkog kruga. Ovdje je lako mogao doći do mnogih povijesnih izvora iz grčke i helenističko-rimske antičke baštine, ali i iz patrističko-skolastič­ke doktrine te biti na izvoru novih humanističkih ideja o savršenoj prirodi, koju čovjek treba slijediti. Za dva Kotruljevićeva djela znamo da su postojala, ali su nažalost izgubljena. To su: *O izboru supruge* (*De uxore ducenda*) i *O prirodi cvijeća* (*Della natura dei fiori*). Njegovo najpoznatije djelo svakako je *Knjiga o umijeću trgovine (Il libro dell’arte di Mercatura)* iz 1458. g., a koje je u prerađenom izdanju izdao Frane Petrić 1573. g., dok je knjiga *O plovidbi* (*De navigatione*) nastala 1464. g., a kao Kotruljevićevo autorsko djelo otkrivena je tek 1996. g. Ovo je bilo prvo djelo ovakve vrste u hrvatskoj i europskoj literaturi. Premda se fra Bartolomea Lucu de Paciolija dugo vremena smatralo “ocem računovodstva”, jer je u svom djelu *Sve o aritmetici, geometriji, proporcijama i proporcionalnosti* (*Summa de arithmetica, geometria, proportioni, et proportionalità*) iz 1494. g. objavio detaljan opis sustava [dvojnog knjigovodstva](https://hr.wikipedia.org/wiki/Dvojno_knjigovodstvo), studija Kotruljevićevog djela *O trgovini i o savršenom trgovcu –* naslov pod kojim ju objavljuje Petrić –pokazala je da je upravo Kotruljević pravi “otac računovodstva” te da je čak četrdesetak godina prije Paciolija definiraodvostavno knjigovodstvo. Spomenuto načelo i danas je osnova svakog knjigovodstva.

DAMJAN JUDA (?, 12. st. – Dubrovnik, 1205.)

Nakon neuspješnog Trećeg križarskog pohoda, papa Inocent III. godine 1198. šalje pisma širom kršćanskog svijeta, pozivajući na novu križarsku vojnu u Svetu zemlju, kako bi se oslobodio Sveti grad Jeruzalem. Ne mogavši Mlečanima platiti sav iznos za usluge prijevoza, križari u zamjenu za odgodu duga osvajaju Zadar 1202. g., a nakon toga 1204. g., uz pomoć Venecije, osvajaju Konstantinopol te se na temeljima Bizantskog Carstva osniva Latinsko Carstvo (1204. – 1261.). Mlečani su tako stekli nadzor nad lukama i otocima na putu od Venecije do Konstantinopola. Na svom putu u Konstantinopol novoizabrani je latinski patrijarh Venecijanac Tommaso Morosini 1205. g. pokorio Dubrovnik. Priča o dubrovačkom knezu Damjanu Judi vezana je uz ovo osvajanje Dubrovnika, koji je ostao pod vlašću Venecije sve do 1358. g. O samoj osobi Damjana Jude ne zna se mnogo. Ono što je poznato svjedoči o tome da je pripadao obitelji, koja se krajem 12. i početkom 13. st. svojim bogatstvom i ugledom izdvajala od ostalih dubrovačkih obitelji. Imao je najmanje četvero djece; dvije kćeri i dva sina. Za njegovu sudbinu bitne su udaje njegovih dviju kćeri. Ženidbe su u to vrijeme bile dio “politike” bogatijih obitelji, gdje se osim očuvanja materijalnog bogatstva tražilo i saveznike s ciljem povećanja političke moći. Tako se jedna Judina kći udala za Petra iz obitelji Beneša (Benessa), a druga za Grubešu iz obitelji Gundulić (Gundula). Gotovo svi dubrovački kroničari, koji retrospektivno govore o vlasti kneza Damjana Jude, tvrde da je zloporabio svoju moć i prekršio pravilo smjene vlasti, a to znači da je nastojao postaviti svoj autoritet iznad autoriteta *Velikog vijeća*. *Veliko* je *vijeće* bilo središnja institucija, koja je birala kandidate za obnašanje najvažnijih položaja u komuni, unutar mandatnog razdoblja. Ovakva je praksa onemogućavala pojave tiranije moćnih pojedinaca, odnosno, ograničavala je moć klanova, koji su uvijek stajali iza tih pojedinaca. U slučaju Damjana Jude, koji je samovoljno spriječio da *Veliko vijeće* odredi novog dubrovačkog kneza, pojavila se opozicija u vidu moćne dubrovačke obitelji Bobaljević (Bobali). Nakon njihovih otvorenih prigovora, knez Damjan Juda se obračunao s njihovim članovima te je neke protjerao iz Dubrovnika, narušivši političku ravnotežu među suprotstavljenim klanovima. Njegova je vlast očigledno bila toliko snažna, da je opozicija u njegovom svrgavanju odlučila u pomoć pozvati Mlečane, vjekovne suparnike Dubrovčana. Kao jedan od kolovođa urote bio je upravo zet Damjana Jude – Petar Beneša. On je najvjerojatnije, uz podršku **Bobaljevićevog** klana, procijenio da se ne može spriječiti dolazak mletačke vlasti, s obzirom na njihovu apsolutnu dominaciju na Jadranu u tom periodu. Možda je Beneša nastojao sebi osigurati što bolju poziciju s dolaskom nove vlasti – to ne možemo sa sigurnošću znati. Ono što znamo, jest da je knez Damjan Juda prijevarom doveden na mletačku galiju, koja je bila usidrena kod Lokruma, a kad je prijevaru uvidio, izvršio je samoubojstvo. Iako su dubrovački kroničari gotovo jednoglasno imali negativan stav prema uzurpaciji vlasti Damjana Jude, prešućivali su činjenicu da Damjan Juda nije htio olako predati Dubrovnik pod mletačku vlast, barem ne bez političkih pregovora, u kojima bi on bio glavni akter. No, još važnija posljedica za dubrovačku povijest jest činjenica da ovim događajima započinje višestoljetni raskol dubrovačkog patricijata, tj., onih obitelji koje su se priklonile Bobaljevićevom klanu, nasuprot onih koje su se priklonile klanu zeta druge Judine kćeri – klanu obitelji Gundulić. Ovaj je raskol potrajao sve do pada Dubrovačke Republike 1808. g.

ĐURO ARMENO BAGLIVI (Dubrovnik, 8. rujna 1668. – Rim, 17. lipnja 1707.)

„Protiv moćne smrti ništa ne vrijedi nastupati silovitim načinom, niti se protiv žestine bolesti boriti terorom rasprava, jedino lijekovi ozdravljaju!“ Riječi su ovo Đura Baglivija, Dubrovčanina i jednog od uglednijih europskih liječnika kraja 17. i početka 18. st. Baglivi je bio predstavnik ijatrofizike, smjera u medicini 17. st., koji procese u organizmu tumači na osnovu geometrije, fizike i mehanike, koristeći metode promatranja bolesnika i eksperimenata na životinjama. Premda svjestan sve većeg značaja atomizma i raščlambe materije na najsitnije dijelove, Baglivi ostaje vjeran svojem antičkom uzoru – Hipokratu. Tijelo vidi kao raščlanjeni stroj, ali ipak kao cjelinu koja ima dušu, a koja se nalazi u mozgu i koja usklađuje čitavo tijelo. Jedan je od važnijih uzora u kliničkoj medicini 18. i 19. st., a djela su mu prevedena gotovo na sve europske jezike. Obitelj Đura Armena (kasnije Baglivi) svoje podrijetlo vuče iz Armenije, a u Dubrovnik najvjerojatnije dolazi djed našeg liječnika. Đuro je rođen 1668. godine. Njegova je obitelj bila trgovačka obitelj, no, otac je, kako kazuju izvori, upao u dugove. Godine 1670. umire mu majka, a odmah zatim i otac. Kao siročad, razbaštinjenu zbog očevih dugova, Đura i njegova brata prigrlio je njihov stric, a nakon njegove smrti bivša služavka iz kuće Armenovih. Isusovci preuzimaju brigu o njegovu obrazovanju, a Đuro se pokazao kao vrlo darovit dječak. Na osnovu zahtjeva za posvojenje talijanskog liječnika Piera Angela Baglivija iz Leccea, **isusovci** odabiru upravo Đura i on 1684. g. odlazi u Italiju. Sa svojim poočimom Đuro je razvio vrlo blizak odnos, uzajamnu ljubav i poštivanje. Vjerojatno se pod njegovim utjecajem okrenuo studiju medicine, najprije u Napulju, a potom u Salernu, gdje i doktorira. Nakon studija odlazi na putovanje na kojem posjećuje i rodni Dubrovnik. Premda je u to vrijeme dosta putovao po Italiji, ostaje u Bologni slušati predavanja Marcella Malpighija, začetnika sistematske mikroskopske anatomije i jednog od tadašnjih najvećih liječnika, koji se bavio eksperimentima. Nakon Malpighijeva odlaska u Rim, na poziv pape Inocenta XII., uskoro i sam Baglivi, na Malpighijev poziv, 1692. g. dolazi u Rim, gdje se trajno nastanjuje. Sa samo 28 godina postaje profesor anatomije na rimskom arhiliceju ***Sapienza***. Godine 1696. izlazi njegovo prvo veliko djelo *O medicinskoj praksi* (*De praxi medica*). Ovdje je Baglivi prikazao metode i zadaće kliničke medicine, upozorivši na važnost kliničkog proučavanja simptoma, anatomskih sekcija, mikroskopskih istraživanja i fizioloških pokusa, umjesto ispraznih spekulacija onoga doba. U svom drugom velikom djelu *O zdravome i bolesnome motoričkom vlaknu* (*De fibra motrice et morbosa*) iz 1700. g. na osnovu svojih mikroskopskih promatranja, uspoređujući ljudska i životinjska tkiva, zaključuje da je sjedište fizioloških i patoloških zbivanja u živim vlaknima, pa se tako svrstao u začetnike tzv. fibrilarne patologije. Vrhunac karijere bilo je mjesto profesora teorijske medicine na ***Sapienzi*** (1701. g.). Tijekom života bio je izabran u najviša učena društva svoga doba; londonski *Royal Society*, njemačku *Academia Caesarea Leopoldino-Carolina Naturae Curiosorum*, talijansku *Accademia dei Fisiocritici* i rimsko društvo *Arcadia*. Bio je i osobni liječnik dvojici papa; Inocentu XII. i Klementu XI. Baglivi umire u Rimu 1707. g. U svom spisu o ugrizu pauka tarantule, preporučuje zanimljiv način liječenja, a to je – plesanje uz muziku. Pacijenti su morali plesati i po 10 sati dnevno. Smisao ovog plesnog maratona bio je u velikoj mišićnoj aktivnosti, pa su ovom kombinacijom psihoterapije i detoksikacije simptomi nestajali nakon 3 do 4 dana.

ĐURO HIDŽA (Dubrovnik, 7. veljače 1752. – Zaton, 27. listopada 1833.)

Sukobi velikih europskih sila s kraja 18. i početka 19 stoljeća, imali su svoj odjek i u Dubrovniku. I, premda su Dubrovčani nastojali sačuvati neutralnost, početkom 19. st. bojišnica se otvara i na njihovom području, što dovodi do ukinuća Republike 1808. godine. Konačno, odlukama Bečkog kongresa 1815. g. izgubila se svaka nada u njezinu restituciju. Premda je među dubrovačkom vlastelom još tijekom druge polovice 18. st. došlo do razlikovanja frankofilske i austrofilske struje, čak ni najzagriženiji frankofili, na koje djeluju kulturni utjecaji prosvjetiteljstva i enciklopedista te Francuska revolucija, nisu zastupali revolucionarne promjene. Može se reći da su samo željeli evoluciju dubrovačkog društva, koje je stoljećima ponavljalo svoj strogi aristokratsko-republikanski obrazac. Pad Republike teško je pogodio vlastelu, ali i dio građanskog sloja, koji nije htio tuđince u svom gradu. Jedan od njih bio je i Đuro Hidža (Higgia), dubrovački liječnik, pjesnik i prevoditelj. Rođen je 1752. g. u građanskoj obitelji u Dubrovniku. Đurov otac Antun, koji se 1748. g. iz Konavala preselio u Dubrovnik, bio je član Bratstva sv. Lazara. Đurova majka bila je Marija Arboscelli, sestra pjesnika Didaka Dubravice. Đuro osnovno obrazovanje stječe u Dubrovniku, a nakon završene srednje škole kod dubrovačkih isusovaca, 1771. g. odlazi u Italiju, točnije, u Bolognu, na studij filozofije i medicine. Za vrijeme studija od Dubrovačke Republike prima državnu stipendiju, što ukazuje da je Republika nakon studija računala na darovitog studenta. Nakon završetka studija 1777. g., Hidža odlazi u Firencu, a potom u Napulj, kako bi obavljao svoju liječničku praksu. Godine studiranja i liječničke prakse omogućile su mu susrete i poznanstva s uglednim talijanskim liječnicima onog vremena, ali i vrijeme za bavljenje književnošću, po kojoj će kasnije postati slavniji. Nakon povratka u rodni Dubrovnik, 1783. g. izabran je za gradskog liječnika. Već 1784. g. Republika ga privremeno šalje za liječnika bosanskom paši, a on, po staroj dubrovačkoj tradiciji, šalje Republici svoja izvješća, iz kojih je vidljivo raspoloženje naroda prema osmanskoj vlasti u Bosni. U svom nekrologu posvećenom Đuru Hidži ugledni Franjo Marija Appendini pohvalno govori o njegovih 50 godina liječničke prakse, kazujući kako je jednako liječio bogate i siromašne, vlastelu i pučane. Ipak, ono po čemu je Đuro Hidža ostao prepoznat u korpusu hrvatske književnosti jesu njegova pjesnička djela i prijevodi. I kod njega možemo prepoznati jednu bitnu konstantu u hrvatskoj književnosti, a to je dvojezičnost hrvatskog i latinskog izraza. Premda postoje neke sačuvane latinske *epistule* još iz vremena studija, ozbiljnije bavljenje književnošću počinje tek nakon povrataka u Dubrovnik. Tamo je već postojao književni krug u kojem su bili neki njegovi prijatelji, pa je Đuro, vjerojatno potaknut njihovim primjerom, počeo ozbiljnije proučavati antičke pisce te talijanske i francuske klasike. Hidžinu ostavštinu možemo podijeliti na dva dijela; pjesništvo i prevodilaštvo. Pjesme je pisao na hrvatskom, talijanskom i latinskom jeziku. Kao svjedoku vremena, njegove nam pjesme – naročito oštri epigrami – kazuju o događajima, stavovima i ponašanju njegovih suvremenika u teškim prevratnim vremenima. I sam je pokazivao otvoren otpor prema novoj vlasti, tako da mu je čak bilo zabranjeno potpisivati liječničke recepte, jer iz prkosa nije htio pokazati svoju doktorsku diplomu. Osobito je značajan njegov prevodilački rad svih Vergilijevih djela, cjelokupne Horacijeve lirike i gotovo cjelokupne Tibulove lirike. Umro je u Zatonu 1833. g., a njegovom smrću ugasila se dubrovačka loza Hidža.

FILIP DE DIVERSIS (?, početak 15. st. – ?, nakon 1455.)

Kao jedan od literarnih žanrova srednjeg vijeka, posebno mjesto zauzimaju pohvale gradovima (*laudes civitatum*). Smisao ovih djela nije samo u opisima gradova, gdje se opisi tematski uglavnom drže jednog formalnog redoslijeda, već i u osobnoj impresiji, koja je za cjelovitu sliku grada neizostavan i jednako važan element. Zbog toga je sam autor ovih *lauda* morao biti osoba, koja je imala javno prepoznat autoritet. Njegovoj se riječi vjerovalo, a njegova dobra narav, odgoj i obrazovanje bili su jamstvo istinitosti svega napisanog. Jedan od takvih autora je i Filip de Diversis, čije je djelo *Opis položaja, zgrada, državnog ustroja i pohvalnih običaja slavnoga grada Dubrovnika* (*Situs aedificiorum, politiae et laudabilium consuetudinum inclytae civitatis Ragusii ad ipsius senatum descriptio)* iz1440. g., jedina prava srednjovjekovna pohvala gradu nastala na području Hrvatske. Filip de Diversis rodom je iz Italije. Poznato je da pripada građanskoj obitelji iz Lucce, no mjesto i godina rođenja nisu poznati. Obzirom da je svojem prezimenu dodavao i plemićko prezime – Quartigianis (vjerojatno majčine obitelji), očito da je bio i pučkog i plemićkog roda. Nakon političkih prevrata u kojima je sudjelovala i njegova obitelj, slijedilo je progonstvo, tako da se obitelj de Diversis nastanjuje u Veneciji. Tamo se Filip školuje i već 1421. g. spominje kao *rector scholarum*. Kako se u izvorima spominje kao *ser*, vjerojatno je u Veneciji imao plemićki status. Na poziv Dubrovčana, uz primamljivo visoku učiteljsku plaću, 1434. g. dolazi u Dubrovnik, gdje postaje upravitelj novoutemeljene više škole, koja se nalazila u zgradi u kojoj se do tada čuvalo oružje (kasnije palača Sponza). De Diversis je držao predavanja iz gramatike, retorike i klasične književnosti. Ipak, uskoro dolazi do nesuglasica s dubrovačkom vladom, a nezadovoljstvo je bilo obostrano. Vlada mu je zamjerala česta izbivanja iz grada i s nastave, tako da su 1438. g. vratili u službu učitelja Andriju de Drincassija, a 1440. g. zamjenjivali su ga svećenici Marin Brajković i Nikola Junčić. De Diversis je s druge strane Republici zamjerao visinu plaće kao i nedostatak pomoćnih učitelja, osim toga, smatrao je da ga Dubrovnik ne uvažava dovoljno, barem ne koliko Venecija. Sve je kulminiralo 1440. g., kada mu dubrovačke vlasti smanjuju plaću, o čemu je de Diversis čak napisao i žalopojku. Razočaran i najvjerojatnije svjestan da ne može povezati život u Dubrovniku i Veneciji, de Diversis 1441. g. podnosi ostavku *Malom vijeću*, s obrazloženjem da ima previše poslova u svojoj zemlji. *Veliko vijeće* je već 1441. g. tražilo dobrog učitelja u Veneciji, za veću plaću no što je primao Diversis. U ovom periodu od 1434. do 1441. g. de Diversis u Dubrovniku ostavlja značajan trag. Znamenita su njegova tri govora: *Govor uz smrt cara Sigismunda* (*Oratio in funere Sigismundi imperatis*), *Govor u slavu kralja Alberta* (*Oratio in laudem Alberti regis*) i *Govor uz smrt kralja Alberta* (*Oratio in funere Alberti regis*), koji su nastali 1438. i 1439. g., a izgovoreni su u dubrovačkoj katedrali u slavu ovih ugarskih kraljeva. Ipak, de Diversisova pohvala grada Dubrovnika, nastala možda kao njegov bezuspješan pokušaj da se udobrovolje dubrovačke vlasti, njegova su najvrjednija ostavština. O de Diversisu nakon Dubrovnika imamo tek nekoliko podataka. Godine 1444. uputio je molbu u Luccu, u kojoj spominje mnogobrojnu obitelj koju mora prehraniti. Naposljetku se spominje 1455. g., kada u Veneciji proučava svetog Jeronima i prepisuje njegove izabrane poslanice te nekoliko poslanica svetog Augustina i Origenove govore. Godina i mjesto de Diversisove smrti nisu nam poznate.

IVAN STOJKOVIĆ (Dubrovnik, oko 1393. – Lausanne, oko 20. listopada 1443.)

Ivan Stojković rođen je u Dubrovniku oko 1393. godine u uglednoj obitelji pučana. Nakon osnovnog obrazovanja, Stojković stupa u dominikanski red. Studira teologiju i filozofiju na sveučilištima u Padovi (1414. – 1417.) i pariškoj Sorboni (1417. – 1420.), zahvaljujući stipendiji Dubrovačke Republike. Već 1422. g. stječe magisterij i doktorat. Pod utjecajem kancelara pariškog sveučilišta Jeana Charliera de Gersona, koji je zastupao tezu o koncilijarizmu – stav kako je opći sabor Crkve vrhovna vlast u pitanjima vjere i crkvenog reda, Stojković postaje oponent papinskoj autokraciji. Već 1422. g. u ime pariškog sveučilišta kod pape Martina V. traži saziv novog općeg crkvenog koncila, kojeg papa iste te godine i saziva u Paviji, a koji se potom zbog kuge seli u Sienu. Stojković na ovom koncilu ima vrlo važno mjesto glavnog tajnika te u uvodnom predavanju, u duhu koncilijarizma, naglašava da je sveopći sabor sredstvo reforme Crkve „u glavi i udovima“. Dolaskom u rodni grad 1424. g. s propovjedaonice preporuča da i Dubrovnik otvori svoje sveučilište po uzoru na ostale europske gradove, no Dubrovčani su radije odabrali da im se djeca i dalje školuju diljem Europe. Godine 1427. djeluje kao profesor u Bologni, a 1429. g. postaje generalnim prokuratorom reda. Organizaciju poznatog koncila u Baselu (1431. – 1449.) Ivan obavlja kao pratitelj kardinala Cesarinija, a kao njegov zamjenik službeno otvora koncil i predsjeda sjednicama. Premda je novi papa Eugen IV. bio protiv koncila, te ga je čak i raspustio, koncil nastavlja s radom. Sukob pape koji je smatrao da ima autokratsku vlast i sabora u Baselu koji je to negirao, a u čijem je vrhu bio naš Dubrovčanin, postao je prvoklasno europsko pitanje. Zbog uspješnijih pregovora s hereticima i Praškog sporazuma (1433. g.) s predstavnicima umjerenih husita, ugled sabora je porastao i papa 1434. g. mora potvrditi njegov rad. Zanimljivo je da su češki heretici (husiti) Stojkovića nazivali „svojim zemljakom iz Dubrovnika grada u Hrvatskoj“. Premda su u prvom pokušaju koncilijaristi uspjeli, po pitanju obnove jedinstva Rimske i Carigradske crkve uspjeh je izostao. Papa Eugen IV. i predstavnici koncila u Baselu poslali su svatko svoje predstavnike u diplomatsku misiju u Carigrad. Kao jedan član predstavnika koncila bio je i Ivan Stojković. U misiji su proveli dvije godine (1435. – 1437.). Premda je Stojković vodio pregovore i s carem Ivanom VIII. Paleologom i s patrijarhom Josipom II., prihvaćena je ponuda papinih poslanika. O kakvoj se osjetljivoj diplomatskoj misiji radilo, svjedoči i Stojkovićevo službeno izvješće, gdje pred okupljenim sabornicima u Baselu 1437. g. izjavljuje: „Mladića i bez brade poslali ste me, odakle se evo vraćam sijed i zarastao u grčku bradu“. Pritom je pokazao strelicu kojom su ga protivnici htjeli ubiti, no ona je slučajno usmrtila njegova tajnika. Papa Eugen IV. iskoristio je ovu diplomatsku pobjedu i sazvao novi sabor u Ferrari, a potom u Firenci. Njegova bula *Laetentur Caeli* (1439. g,), kojom uspostavlja ponovno jedinstvo Rimske i Carigradske crkve, ostala je samo prazno slovo na papiru. Oni koji su ostali u Baselu, a među njima i Stojković, već iste godine biraju svojeg papu – Feliksa V. On Stojkoviću dodjeljuje naslov biskupa i kardinala (1440. g.). Ivan Stojković umire u Laussani 1443. godine. Za vrijeme svog boravka u Carigradu, Ivan nabavlja preko 1 000 knjiga, koje donosi u Basel. Među izuzetno vrijednim primjercima bila je i Ptolomejeva *Geographia*, koja se danas čuva u Vatikanskoj biblioteci. Stoljeće nakon njegove smrti u Basel dolazi i Erazmo Roterdamski, koji proučava djela iz Stojkovićeve ostavštine, smatrajući je najvećom i najvrjednijom riznicom istočnjačkog blaga u zapadnoj Europi.

JAKOV LUKAREVIĆ (Dubrovnik, 1547. – Dubrovnik, 22. svibnja 1615.)

 Višestoljetni sukob i raskol dubrovačkog patricijata možemo pratiti još od početka 13. stoljeća, kada Dubrovnik 1205. godine, nakon tragične smrti kneza Damjana Jude, dolazi u ruke Mletačke Republike. Raskol se nastavlja i nakon pada mletačke vladavine (1358. g.) i traje kroz čitavo “zlatno doba Dubrovnika” 15. i 16. stoljeća. Početkom 17. st., a naročito u njegovoj drugoj polovici, sukob kulminira pa odnosi među dubrovačkim patricijatom u 18. st. ostaju nepovratno narušeni sve do samog pada Republike 1808. g. Spoznaje o ovom višestoljetnom raskolu pružile su nam ključ za razumijevanje ljudi i njihovih djelovanja, pa se tako život i djelo dubrovačkog patricija i historiografa Jakova Lukarevića (Luccari) i njegovih suvremenika, poput benediktinca i historiografa Mavra Orbinija, mogu razumjeti u ovom kontekstu. Jakov Lukarević rodio se 1547. g. kao sin kneza Petra Lukarevića i Mare Bonda. U skladu s društvenom ulogom patricijskog staleža, Lukarević ulazi u *Veliko vijeće* 1571. g., te kao punopravni vlastelin obnaša čitav niz dužnosti u službi Dubrovačke Republike. Bio je član *Malog vijeća*, sudac Kaznenog suda, te dva puta poklisar harača. Oplovio je gotovo čitav Mediteran, a kopnenim putem prema Istoku putuje kroz Panoniju, Bugarsku sve do Turske. Godine 1605. u Veneciji je objavljeno njegovo veliko historiografsko djelo *Opširni izvod iz dubrovačkih ljetopisa* (*Copioso ristretto de gli annali di Rausa*). Djelo se sastoji od četiri knjige, a sadrži izvatke iz dubrovačkih kronika, koji se tiču Dubrovnika od njegovih početaka do 1604. g. Samo je djelo posvećeno Marinu Bobaljeviću (Bobali), dubrovačkom vlastelinu. U svom uvodu Lukarević mu kazuje o pisanju povijesti, za koju smatra da je „najteži zadatak što ga čovjek može sam sebi nametnuti...“. Jakov tu vrlo precizno razlikuje povijesne događaje od osobnih interpretacija, u kojima uvijek sudjeluju predrasude i strasti, što je pisanju povijesti najteži teret. Ova svjesna napomena o relativnosti interpretacija povijesnih događaja možda najbolje opisuje političku klimu u svjetlu raskola dubrovačkog patricijata, koji se upravo u vremenu pisanja njegovog djela kretao prema jednom od svojih vrhunaca i prema, tzv., Velikoj zavjeri (1609. – 1612.). Višestoljetni sukob dvaju klanova, predvođenih obiteljima Gundulić s jedne i Bobaljević s druge strane, oštro je razdvojio i ostale patricijske obitelji, pa je prema tom ključu obitelj Lukarević pripadala klanu Bobaljević. Lukarevićevo djelo u potpunosti potvrđuje ovu pripadnost, ne samo svojom posvetom Marinu Bobaljeviću, već i sadržajem, naročito u interpretacijama ključnih događaja iz povijesti Dubrovnika. No, čak i s ovim “nedostacima”, Lukarevićevo je djelo potpuno u skladu sa sličnim historiografijama toga vremena. Jednako kao Jakov, tako je benediktinac i historičar Mavro Orbini, a koji je autor glasovitog djela *Kraljevstvo Slavena* (1601. g.), posvetio svoje djelo istom Marinu Bobaljeviću. Bobaljević se tu javlja kao moćni mecena, koji financira tiskanje mnogih knjiga i koji je svoje bogatstvo bio uvijek spreman dati za domovinu. I premda ova dva značajna autora veličaju njegovo ime, zasluge i vrline, ono što se ne spominje jest činjenica da je Marin Bobaljević bio ubojica, koji je pobjegao iz Dubrovnika nakon što je 1589. g. ubio Frana Gondolu, jednog od najvećih dubrovačkih pravnika i diplomata. Za razliku od **Bobaljevićevog** klana, koji je otvoreno stajao na strani tadašnjeg europskog protuosmanskog pokreta, Gundulićev je klan nastojao držati diplomatsku ravnotežu između Mlečana i Osmanlija. Tako se stari raskol patricijata zrcalio i u novom vremenu.

JUNIJE RESTIĆ (Dubrovnik, 14. prosinca 1672. – Dubrovnik, 8. rujna 1735.)

Kao jedan od fenomena hrvatske književne historiografije 18. stoljeća javljaju se i povijesni spisi u koje spadaju memoari, dnevnici i kronike. Nakon 17. st. i velikih imena hrvatske historiografije poput Trogiranina Ivana Lučića (Lucius) i Senjanina Pavla Rittera Vitezovića, 18. je stoljeće ipak predstavljalo svojevrsnu stagnaciju. No, u slučaju Dubrovnika i povjesničara Junija Restića (Resti), ipak je napravljen korak naprijed. Zbog njegove metode istraživanja autentičnih dubrovačkih arhivskih dokumenata, a ne samo oslanjanja na stare dubrovačke kronike, smatra ga se najpouzdanijim dubrovačkim povjesničarom. Junije Restić rodio se u dubrovačkoj vlasteoskoj obitelji kao sin Antuna Restija i Frane Sorkočević (Sorgo). Osnovno obrazovanje stječe na isusovačkom kolegiju u Dubrovniku. U *Veliko vijeće* ulazi kao punoljetni vlastelin 1691. godine. Sačuvani su prijepisi pet njegovih ljubavnih pjesama iz mladosti, pisanih na hrvatskom jeziku. Privrženost hrvatskom jeziku vidi se i u njegovoj djelatnosti u dubrovačkoj Akademiji ispraznijeh (*Academia degli Oziosi),* gdje pripada struji koja podržava uporabu hrvatskog jezika u Akademiji. U službi Republike, dvaput je bio poklisar harača (1706. i 1721. g.). Nalazimo ga i u misiji kod bosanskog paše 1712. g., gdje je morao uvjeriti pašu da Dubrovčani nisu podržavali crnogorske ustanike. Dubrovnik se tada nalazio u politički vrlo delikatnoj situaciji, pokušavajući sačuvati neutralnost u vrijeme tursko-mletačkih sukoba. Restić je obavljao dužnosti stonskog, mljetskog i župskog kneza, a dužnost dubrovačkog kneza obavlja čak četiri puta. Najpoznatiji je kao autor *Dubrovačke kronike* (*Croniche di Ragusa)*, koja se sastoji od 13 knjiga. Bavi se zakonodavnom problematikom i političkom povijesti Dubrovnika do 1451. g. Prema vlastitim riječima, koristio se izvornim arhivskim dokumentima, navodeći kako su se najstariji spisi pohranjivali u riznici uz svetačke moći, a oni noviji u uredu tajništva Republike. Zanimljivo je da je tek 1760. g. Senat odlučio da dio arhiva iz riznice prebaci u tajništvo i to u posebnu tajnu prostoriju. Nakon odluke da se čitav arhiv iz riznice premjesti u tajništvo, bilo je određeno da se ključ povjeri samo tajniku i podtajnicima. Koliko je tada bilo teško doći do arhivskih dokumenata potvrđuje i činjenica da nakon ove odluke dolazi do spora u Senatu, pa je konačno donesena odluka da ni knez ni senatori nemaju pravo slobodnog pristupa arhivu i da ključeve imaju samo tajnici. Restić je očigledno u svoje vrijeme ipak imao pristup ovim dokumentima i, premda je proučavajući izvorne dokumente nastojao biti što više objektivan, mali broj sačuvanih dokumenata iz najstarijeg razdoblja nije bio dovoljan da se dobije cjelovita slika nastanka i razvoja Dubrovnika. Zbog toga se i on morao služiti starijim kronikama, premda je znao da one nisu vjerodostojan povijesni izvor. Poznato je da se koristio onom Frana Gundulića iz 16. i Ivana Marinova Gundulića iz 17. st. U interpretacijama kronika, primjerice, priče o knezu Damjanu Judi kao o osobi od koje započinje trajna društvena i politička podjela dubrovačkog patricijata, jasno je izražena Restićeva pripadnost jednom od klanova. Višestoljetna podjela na klanove vidljiva je i u činjenici da je u obrani „povijesne istine“ Restić čak otvoreno napao poznatog dubrovačkog historiografa iz 16. st., Ludovika Crijevića Tuberona, navodeći da se radi o „lošem povjesničaru“, koji nije opisivao stvarne događaje, nego ih je prilagođavao kao podlogu vlastitoj kritici. Rukopis Restićeve kronike je izgubljen, a iz prijepisa je 1893. g. tiskano Restićevo cjelokupno djelo pod naslovom *Chronica Ragusina Junii Restii*.

LUDOVIK CRIJEVIĆ TUBERON (Dubrovnik, 17. listopada 1458. – Dubrovnik, lipanj 1527.)

Obnova antičke ideje obrazovanja kroz humanističke studije leži na pretpostavci da je čovjek takvo biće, koje se može ispravnim odgojem i obrazovanjem usavršiti u onome što je specifično za humana bića. U tom su smislu humanistički studiji, uz gramatiku, retoriku, poetiku i moralnu filozofiju, vratili interes za historiografiju. Humanisti na području Hrvatske, posebno Dalmacije, vrlo rano ulaze u ovaj renesansno-humanistički krug. Zanima ih sadašnjost, koju nastoje razumjeti iz prošlosti, a proučavanje ima više etičku, nego znanstvenu pretpostavku. Jedan od najvećih dubrovački je benediktinac Ludovik Crijević Tuberon, kao najstariji i prvi hrvatski povjesničar, koji se bavi srednjovjekovnom hrvatskom povijesti od njenih početaka do vlastita vremena. Rođen je 1458. godine u Dubrovniku kao sin jedinac vlastelina Ivana Crijevića (Cerva) i Frane Kaboga (Caboga). Osnovno i srednjoškolsko obrazovanje stječe u rodnom gradu, a potom odlazi u Pariz. Na Sorboni izučava književnost, filozofiju, matematiku i teologiju. Nadimak Tuberon prema rimskom historičaru Kvintu Eliju Tuberonu, dobiva još za vrijeme studija, očigledno zbog velikog interesa za povijest. Iz Pariza se vraća 1483. ili 1484. g. Premda sklapa zaruke s Marušom Đurđević (Giorgi), nije se ženio, jer se iste 1484. povlači iz svjetovnog života i zaređuje. To je, navodno, napravio ne mogavši podnijeti javnu sramotu nakon što mu je dubrovačka vlast odredila globu i podrezala njegovu dugačku halju, koju je nosio po Dubrovniku – u skladu s tadašnjom pariškom modom. No, ovo vjerojatno ipak nije bilo presudno za odluku. Tuberon se povlači u benediktinski samostan na obližnjem otočiću Sv. Andrija te slijedećih osamnaest godina provodi većinom u molitvi i proučavanju književnosti i djela rimskih povjesničara. Godine 1502. prelazi u samostan sv. Jakova, u neposrednoj blizini Dubrovnika, gdje boravi do svoje smrti. Godine 1508. Senat izdaje Tuberonu odobrenje za putovanje u Ugarsku. Tamo odsjeda kod svog prijatelja, kaločkog nadbiskupa Grgura Frankopana, koji ga potiče da napiše svoje glasovito djelo – *Komentari o mojem vremenu* (*Commentarii de temporibus suis*). Tuberon mu iz zahvalnosti odaje posvetu. Godine 1515. odlukom Senata postaje vikar dubrovačkog nadbiskupa. Izvori nam kazuju da je Crijević težio i biskupskom položaju, te je 1525. g. bio spreman platiti 500 dukata za troškove odvajanja Stonske biskupije od biskupije otoka Korčule, ali pod uvjetom da postane biskupom te biskupije. U svojim *Komentarima,* koji se sastoje od jedanaest knjiga, prikazana je povijest od smrti kralja Matijaša Korvina (1490. g.) do izbora pape Hadrijana VI. (1522. g.). Ipak, *Komentari* obiluju i ekskursima u dublju prošlost, pa tako Ludovik iznosi povijest Dubrovnika od njegovih početaka, kao i razvoj osmanske države. Uz turska osvajanja, Cambraisku lige i bune kmetova u Ugarskoj, Tuberon opisuje i pad Beograda (1521. g.) u turske ruke, smatrajući da je taj događaj za kršćanske interese veći gubitak, nego pad Carigrada. U *Komentarima* izrađuje i psihološke profile povijesno važnih pojedinaca, zbog kojih je njegovo djelo bilo podvrgnuto cenzurama. Tako se zbog vrlo negativnog stava prema papi Aleksandru VI., kojeg otvoreno optužuje za simoniju ili zločine, 1734. g. njegova knjiga našla na *Popisu zabranjenih djela* (*Index librorum prohibitorum*). Tuberon iznosi i svoja razmišljanja o mentalitetima različitih naroda, geografske i etnografske podatke te zanimljive anegdote, i, premda gotovo da ne navodi povijesne izvore, iz napisanog je jasno da se njima obilno koristio. Ludovik Crijević Tuberon umire u Dubrovniku 1527. godine, najvjerojatnije od kuge.

MARIJA GIORGI BONA ([Dubrovnik](https://hr.wikipedia.org/wiki/Pag), [18. svibnja](https://hr.wikipedia.org/wiki/15._kolovoza) [1754.](https://hr.wikipedia.org/wiki/1575.) – [Dubrovnik](https://hr.wikipedia.org/wiki/Rim), [7. travnja](https://hr.wikipedia.org/wiki/28._prosinca) [1839.](https://hr.wikipedia.org/wiki/1650.))

Društveni položaj te prava i obveze žena i muškarca kroz povijest, uvelike su bili određeni razlikovanjem privatne od javne sfere života. Premda je ženama bila dodijeljena skrb o privatnoj sferi, to nipošto ne znači da su u svim staležima žene bile zatvorene u svakodnevno cikličko ponavljanje poslova potrebnih za opstanak obitelji. Tako već u 16. stoljeću filozof Nikola Gučetić (Gozze) poimence nabraja dubrovačke gospođe, koje sačinjavaju književno-filozofski krug, a u kojem se neke od njih ističu pjesništvom. U 17., 18. i 19. stoljeću neke se Dubrovkinje jednakopravno ubrajaju među dubrovačke književnike. Dubrovačko je društvo vrlo dugo uspijevalo održavati strogo razlikovanje privatne od javne sfere, ali 18. st. donosi promjene. Ako je sloboda nekoć bila moć da se vlastitom voljom svoju individualnost stavi u podređen položaj i da se društveni život odvija u skladu sa strogim društvenim ulogama, novo doba razumijevalo je slobodu upravo suprotno – kao moć da se raskrinkaju društvene uloge, a vlastita individualnost stavi u prvi plan. Na ovom razmeđu dvaju svjetova živjela je i Marija Giorgi Bona. Rođena je u Dubrovniku 1754. godine kao kći jedinica Nikole Gučetića (Gozze) i Kate Sorkočević (Sorgo). U dogovoreni brak stupa već 1773. g. s Lukom Giorgijem Bonom. Sam Luko dugo se odupirao svome ocu, jer nije htio stupiti u ovaj brak, ali ipak pristaje pod pritiskom očeve volje. Na osnovu sačuvanih Marijinih pisama vidi se da je brak bio loš. Premda su imali četvero djece, dva sina i dvije kćeri, jedan uz drugog ostaju samo zbog društvene konvencije. Nakon udaje otac joj daruje svoj imetak, tako da već s 19 godina ima mogućnost nabavljati najkvalitetniju robu, od vrijednih umjetničkih predmeta, sve do probranih knjiga. Posjedovala je vrijednu kućnu biblioteku, a po naslovima knjiga i časopisa iz sačuvanog kataloga vidi se da je poznavala latinski, talijanski, francuski i engleski jezik. Ovaj katalog nam ukazuje na svu širinu njenog obrazovanja, počevši od djela antičkih filozofa i pisaca, sve do suvremenih engleskih i francuskih autora. Prema zapisima suvremenika može se jasno zaključiti da je Marija Giorgi Bona bila jedna od važnijih osoba društvenog i kulturnog života kraja 18. st. Središta okupljanja intelektualne elite Dubrovnika bili su saloni gradskih palača, kao i ljetnikovci dubrovačke vlastele, smješteni u okružju kultivirane prirode. I upravo na tim mjestima blijedjela je stroga razlika privatne i javne sfere, jer su u razgovorima o znanosti, filozofiji, umjetnosti, ekonomiji, ali i politici, žene i muškarci bili posve ravnopravni. Marija Giorgi Bona u salonu organizira i komorne koncerte – sačuvane su tako narudžbe Mozartovih sonata i Beethovenovih varijacija za klavir, a osim domaćih učenih ljudi, u njezin salon nerijetko dolaze i znameniti gosti iz čitavog svijeta, poput venecuelanskog generala Francisca de Mirande ili Alberta Fortisa, koji je njome bio impresioniran. Samosvijest i hrabrost ove žene ogledala se u mnogo primjera. Marija tako pristaje na udaju njezine najmlađe kćeri za francuskog časnika, koji je bio smatran glavnim čovjekom masonske lože u Dubrovniku i to upravo u vrijeme francuske okupacije Dubrovnika. Prekršiti višestoljetno pravilo, kojim se plemkinja morala udati samo za plemića, pa makar joj on bio i najbliži rod – i to u takvom okupacijskom vremenu, sigurno je značilo naići na oštru osudu svojeg staleža, koju su samo najjači mogli podnijeti. Padom Republike i općom dekadencijom Dubrovnika, uz odumiranje Marijinog intelektualnog društva, polako se do potpune samoće zatvorio svijet ove iznimne žene. Marija Giorgi Bona umrla je u Dubrovniku 1839. godine.

MARIN GETALDIĆ ([Dubrovnik](https://hr.wikipedia.org/wiki/Dubrovnik), [2. listopada](https://hr.wikipedia.org/wiki/2._listopada) [1568](https://hr.wikipedia.org/wiki/1568). – [Dubrovnik](https://hr.wikipedia.org/wiki/Dubrovnik), [8. travnja](https://hr.wikipedia.org/wiki/8._travnja) [1626](https://hr.wikipedia.org/wiki/1626).)

Nakon što je u doba renesanse u matematici 16. stoljeća došlo do standardizacije matematičke notacije, algebra konačno postaje osnova za razvoj analitičke geometrije. Njezina načela iznio je [René Descartes](http://www.enciklopedija.hr/natuknica.aspx?ID=14710) 1637. g., prikazavši način kako da se geometrijski problemi rješavaju algebarskim metodama. Na ovom putu između moderne algebre i Descartesove analitičke geometrije, nalazi se i rad dubrovačkog matematičara Marina Getaldića (Ghetaldi). Rođen je u Dubrovniku 1568. godine kao jedno od šestero djece Mara Getaldića i Anice Restić (Resti). Osnovno obrazovanje stječe u Dubrovniku. Kao punopravni vlastelin 1588. g. ulazi u *Veliko vijeće*. U službi Republike obnaša administrativnu i sudsku vlast na Pelješcu te radi u uredu za prodaju soli na Neretvi. Poslovi vezani uz sređivanje ostavštine pok. Nikole Gučetića (Gozze), koje je obavljao kao pomoćnik Marina Gučetića, omogućili su Getaldiću da period od 1595. do 1601. g. provede u Europi. Nakon odlaska iz Londona, u Antwerpenu Getaldić prima privatne poduke kod matematičara Michela Coigneta, no susret s Françoisom Vièteom u Parizu presudan je za daljnji Marinov razvoj. Ulaskom u Vièteov krug, Getaldić definitivno ulazi u najviši rang europskih matematičara, koji su se služili suvremenom algebarskom metodom. Odlaskom u Italiju, u Padovi upoznaje Galilea Galileija s kojim je ostao u korespondenciji. Nakon povratka u Dubrovnik radi na svom prvom tiskanom djelu *Unaprijeđeni Arhimed* (*Promotus Archimedis seu de variis corporum generibus gravitate et magnitudine comparatis*), objavljenom u Rimu 1603. g. Getaldić je svoje zaključke o odnosu između težina i obujmova raznovrsnih tijela temeljio na vrijednostima dobivenim eksperimentima, koje je matematički obradio i predstavio. Rezultati su mu bili daleko točniji od rezultata njegovih suvremenika, s malom razlikom od današnjih. Sljedeće tiskano djelo, *Neki stavci o paraboli* (*Nonnullae propositiones de parabola*) iz 1603. g., vezano je uz utjecaj Christopha Clavijusa, njemačkog matematičara i astronoma. Vezano uz ovaj teorijski rad, iz jednog Getaldićevog pisma upućenog Clavijusu, vidi se da je Getaldić izradio dva parabolična zrcala i to jedno veće u Dubrovniku i jedno manje u Rimu. Navodi da njegovo zrcalo može taliti olovo, srebro i čelik, odnosno, postići temperature od najmanje 1 200 °C. Nastavlja službu te je od Republike bio zadužen izgraditi tvrđavu Podzvizd u sklopu stonskih zidina. Godine 1606. izabran je za poklisara harača te odlazi u Istanbul predati sultanu godišnji tribut. Putovanje koristi kako bi odredio geografsku širinu Istanbula i Dubrovnika. Nakon povratka nastavlja sa znanstvenim radom pa tako 1607. g. u Veneciji izdaje tri djela: *Dopunu galskog Apolonija*, vezanu uz dopunu Vièteove restauracije Apolonijevog djela *O dodirima*; *Oživljeni Apolonije,* vezano uz njegovu restauraciju Apolonijevog djela *O nagibima* te *Zbirku različitih problema,* gdje rješava 42 matematička problema. Glavno je Getaldićevo djelo *O analitičkom i sintetičkom u matematici* (*De resolutione et compositione mathematica*) objavljeno posmrtno 1630. g. u Rimu. Zbog nekih teza iznesenih u knjizi, ovo se djelo smatralo začetkom analitičke geometrije. Marin Getaldić umro je u Dubrovniku 1626. g. Marin Mersenne, francuski filozof i matematičar, navodi da je Getaldić izvodio pokuse sa svojim paraboličnim zrcalom te da je iz daljine spaljivao makete brodova. Nakon Getaldićeve smrti, njegov je brat poslao parabolično zrcalo kardinalu Francescu Barberiniju, koji ga je smjestio u tadašnji Prirodoslovni muzej. Zrcalo je kasnije bilo restaurirano, a danas se nalazi u Nacionalnom pomorskom muzeju u Greenwichu. Na poleđini zrcala urezano je ime Marina Getaldića.

NIKOLA GUČETIĆ (Dubrovnik, 1549. – Dubrovnik, 24. siječnja 1610.)

Vrijeme kasne renesanse (16. st.) na hrvatskom prostoru bogato je djelima i autorima, koji nisu bili prepoznati samo u lokalnim okvirima, nego i u širem europskom kulturnom kontekstu. Nosioci filozofske misli u Hrvatskoj ponajprije su bili gradovi na dalmatinskoj obali. U Dubrovniku tako susrećemo filozofe Miha Monaldija, Antuna Meda i kao najznačajnijeg Nikolu Gučetića (Gozze). Rodio se u Dubrovniku 1549. godine od oca Vita Gučetića i majke Marije Gundulić (Gundula). Godine 1569. kao punoljetni vlastelin ulazi u Veliko vijeće. U službi Republike bio je čak sedam puta biran za kneza. Oženio se plemkinjom Marijom Gundulić (Gundula). Osnovno humanističko obrazovanje Gučetić stječe u rodnom gradu. U tom ranijem periodu član je kazališne skupine *Gardzarija,* gdje igra u jednoj drami tada još živućeg Marina Držića, i to kao svirač puhačkih instrumenata. Pitanje njegovog višeg obrazovnog statusa i danas je otvoreno. Zbog plodne filozofske i teološke misli, član je dviju Akademija, a sam papa Klement VIII. udijelio mu je naslov doktora filozofije i teologije. Svoje filozofsko djelovanje započinje već s 21 godinom; komentarom na djelo arapskog aristotelovca Averroesa. Sljedećih deset godina Gučetić se predaje ozbiljnijem filozofskom nauku, tako da spomenute komentare uz raspravu o pseudoaristotelovom djelu o uzrocima i raspravu s Aleksandrom Afrodizijskim o pitanjima besmrtnosti ljudske duše, tiska tek 1580. g. U ovom periodu Gučetić se okušao i u formi platoničkih dijaloga te 1581. g. tiska dva dijaloga: *Dijalog o ljepoti* (*Dialogo della bellezza*) i *Dijalog o ljubavi* (*Dialogo d'amore*). U njima su glavni likovi dvije žene; njegova supruga Marija (Maruša) Gundulić (Gundula) i Cvijeta Zuzorić (Zuzori). Ova afirmacija žena u filozofiji nastavlja se i u sljedećem tiskanom djelu iz 1584. g.; *O Aristotelovim meteorima* (*Sopra le Metheore d' Aristotele*). U prvom izdanju djela Gučetićeva je supruga napisala posvetu svojoj prijateljici Cvijeti Zuzorić. Ova posveta kao izraz odanosti bila je i obrana Cvijetine „časti, ljepotei kreposti“ od kleveta i hrabar javni čin pred „strašnim glasovima vukova, medvjeda i tigrova“. Očigledno da je samosvijest ovih Dubrovkinja izazvala revolt u tradicionalnoj dubrovačkoj sredini i već u drugom izdanju ovog djela posveta je skraćena, a sporna mjesta izbačena iz teksta. U djelu su i najstariji poznati znanstveni opisi dviju špilja u okolici Dubrovnika, pa se Gučetića može smatrati i začetnikom speleologije u Hrvatskoj. Nakon prirodoznanstvene faze, okreće se pitanjima politike. Već 1589. g. tiska djelo *Upravljanje obitelji* (*Governo della famiglia*) – prvo djelo iz pedagogije u Hrvata. Godine 1591. objavljuje svoje glavno političko djelo *O ustroju država u Aristotelovu duhu sa suvremenim primjerima (Dello stato delle republiche secondo la mente di Aristotele con esempi moderni)*. Ovo je prvo sustavno djelo o političkoj filozofiji i pitanjima države na ovom području. Osnovu dobrog upravljanja prepoznaje u etičkom principu djelovanja u skladu s najvećim dobrom i znanju tog dobra, a iz političke prakse Dubrovačke Republike pokušava filozofski utemeljiti nauk o državi. Djelo *Obrana građanske časti* (*Apologia dell'honor civile*) posljednje je djelo iz ciklusa političkih spisa. U posljednjoj fazi Nikola se najviše bavio filozofsko-teološkim pitanjima, gdje je tumačenjem psalama otvoreno izražavao svoja protureformacijska stajališta. Posljednja djela, sačuvana u rukopisima, svjedoče o najintimnijim interesima svakog čovjeka koji se približava svome životnom kraju – problemu duše i njezine besmrtnosti.

RUĐER BOŠKOVIĆ (Dubrovnik, 18. svibnja 1711. – Milano, 13. veljače 1787.)

U rijetko kojoj osobi filozofsko, teološko i znanstveno obrazovanje pronašlo je svoju sintezu kao u slučaju Ruđera Boškovića. Ovaj znameniti Dubrovčanin, isusovac i znanstvenik te filozof prirode, svojom teorijom o jednom jedinom zakonu sila, koji postoji u prirodi, anticipirao je čitavo 20. i 21. stoljeće fizike kao prirodne znanosti. Teze o elementarnim česticama i danas imaju svoju potvrdu. Još je za fizikalnog kemičara Sir Harolda Hartleyja Bošković bio „jedan od najvećih intelektualaca svih vremena“, a filozof Friedrich Nietzsche Boškovićevu je teoriju smatrao „najvećim trijumfom nad osjetilima koji je dosad na Zemlji postignut“. Nije slučajno da je fizičar i nobelovac Werner Heisenberg Boškovića nazvao „hrvatskim Leibnizom“. Bošković je dao doprinos mnogim sferama znanosti, pjesništvu, ali i diplomaciji. U astronomiji je razvio metodu određivanja staza planeta. U optici je iznio prvu teoriju o luminiscenciji. U geoznanosti je tvrdio da se oblik Zemlje mijenja, što je kasnije i potvrđeno. U matematici je dao osnovu za matematičku teoriju fraktala, koja nastaje tek u 20. st. Bio je „pionir graditeljske statike“ nakon što je riješio problem pukotina na kupoli bazilike sv. Petra. Njegov iznimno bogat društveni život i poznanstva s najvišim uglednicima u Europi omogućili su mu obavljanje važnih diplomatskih zadaća za Republiku, kojoj je čitav život bio izrazito odan. Bošković je ostavio trag i u književnosti. Pisao je u prozi i stihovima, a njegov ep *Pomrčine sunca i mjeseca*, sinteza je znanstvenih spoznaja oblikovanih u stihove. Rođen je u Dubrovniku 1711. godine. Njegov otac Nikola oženio se Pavlom Bettera te je Ruđer bio pretposljednje dijete između tri kćeri i šest sinova. Osnovno obrazovanje stječe u Dubrovniku na isusovačkom Dubrovačkom kolegiju, a s 14 godina odlazi na Rimski kolegij. Nakon dvogodišnjeg novicijata studira filozofiju i teologiju. Na studiju filozofije susreće se s Newtonovim djelima, što je kasnije dovelo do Boškovićeve korekcije Newtonove teorije sila. Nakon završetka studija teologije, 1744. g. zaređen je za svećenika. Godine 1747. provodi ljeto u rodnom Dubrovniku, u koji se više nikad nije vratio. Baveći se pitanjem oblika i veličine Zemlje, od 1750. do 1752. g., izvršio je mjerenja meridijanskih stupnjeva. Nakon što je obavio neke diplomatske dužnosti kod austrijskog cara, u Beču mu je 1758. g. tiskano glavno znanstveno djelo *Teorija prirodne filozofije* (*Philosophiae naturalis theoria*). Rim ovo djelo nije najbolje prihvatio te Bošković sljedeći period života provodi na putovanjima po Italiji, Francuskoj, Engleskoj i Maloj Aziji, posjećujući Carigrad, Bugarsku, Moldaviju i Poljsku. U tom vremenu druži se s francuskim akademicima, postaje član Britanske akademije i obavlja diplomatske aktivnosti za Dubrovačku Republiku. Nakon Poljske, Bošković se vraća u tada austrijski dio Italije, te u Breri pored Milana sudjeluje u projektiranju i izgradnji zvjezdarnice. Nakon ukinuća isusovačkog reda (1773. g.) razmišlja o povratku u Dubrovnik, no zbog ponuda iz Pariza seli u Francusku, dobiva državljanstvo i postaje upravitelj *Optike za pomorstvo* u *Francuskoj mornarici*. Poteškoće vezane uz objavljivanje djela iz područja optike i astronomije okreću ga k Italiji, gdje umire 1787. godine. U njegovu je čast Senat Dubrovačke Republike postavio spomen ploču u dubrovačkoj prvostolnici. Britanski znanstvenik Henry Gill rekao je (1941. g.): „Bohrov model atoma izravni je nasljednik Boškovićeva zakona sila između čestica razmaknutih mikroskopskim udaljenostima ... Kada se bude pisala povijest atomske teorije, uloga koju je imao otac Ruđer Bošković ne bi se smjela previdjeti“.

SEKUNDO GUČETIĆ ([Dubrovnik](https://hr.wikipedia.org/wiki/Pag), oko [1627.](https://hr.wikipedia.org/wiki/1575.) – [Dubrovnik](https://hr.wikipedia.org/wiki/Rim),  [1688.](https://hr.wikipedia.org/wiki/1650.))

Ako postoji umijeće kojim je Dubrovnik uspio sačuvati svoju stoljetnu neovisnost, to je zasigurno umijeće diplomacije. Jer, kako drukčije objasniti činjenicu da je jedna malena država, jedan grad, uspio ne samo opstati na razmeđu Istoka i Zapada, nego ravnopravno ići u korak s ekonomskim i kulturnim središtima Europe – „u kršćanskom svijetu ne postoji bogatijazajednica“, svjedočili su neki hodočasnici. Dolaskom moćnog Osmanskog Carstva na granice Dubrovačke Republike u prvoj polovici 15. st., počinje prava diplomatska avantura, koja je trajala sve do pada Republike 1808. godine. Glavna misao vodilja dubrovačke diplomacije bila je sačuvati neutralnost. Dubrovčani su upornim diplomatskim nastojanjima uspijevali dokazati da je upravo njihova neutralnost ono od čega najviše koristi imaju svi – i doista, diskretno pružajući svakoj strani ono što joj je bilo od interesa, dobro procjenjujući snage u njihovim sukobima, dubrovačka diplomacija izvlačila je Republiku iz gotovo nemogućih situacija. Od 15. stoljeća potpisuju bilateralne ugovore s Osmanskim Carstvom. Ugovori garantiraju siguran prolaz dubrovačkim trgovcima kroz osmanski teritorij te pravo na vojnu pomoć. Zauzvrat, obvezuju se donositi sultanu godišnji danak od 12 500 zlatnika (do kraja 17. stoljeća, a od početka 18. stoljeća, svake treće godine isti iznos). Republika bira ljude, poklisare harača, koji imaju zadaću godišnji danak nositi u Istanbul. Osim ovog, poklisari harača redovito su obavljali i precizno dogovorene diplomatske zadaće. Poklisari harača birani su isključivo iz redova vlastele, a Sekundo Gučetić (Gozze) bio je jedan od njih. Rodio se oko 1627. g. u Dubrovniku kao punokrvni dubrovački vlastelin. S dvadeset godina ulazi u *Veliko vijeće*. Nakon Velikog potresa 1667. g., u kojem je izgubio majku, brata i dvije sestre, istaknuo se za Republiku u najtežim vremenima. Mnogi su htjeli iskoristiti situaciju dok je Dubrovnik bio na koljenima, baš kao i Grujica Vuković, koji je pljačkao i ubijao duž granice Republike i kojeg su se Dubrovčani lukavo riješili. Sekundo Gučetić bio je tada zapovjednik vojske u Konavlima, kraju kojeg je Vuković pljačkao. Ipak, najveće kušnje iskusio je kao poklisar harača u vrijeme Kare Mustafe-paše, velikog vezira u vrijeme sultana Mehmeda IV. Gučetić je 1678. g. bio izabran za poklisara harača, upravo u trenutku krize u osmansko-dubrovačkim odnosima, u kojima se Republici htjelo nametnuti nepravedno plaćanje jedne ogromne novčane odštete. Za vrijeme te krize svi su poklisari harača završili u tamnicama, a neki su čak tamo i izdahnuli. Prije nego je i sam tamo završio, pokušao je doista sve. Kao jedno od njegovih diplomatskih umijeća bila je sposobnost – plakanja. Činjenica je da su poklisari u preciznim instrukcijama Senata bili upućeni pred kim i uz koje riječi trebaju počet plakat, ali sposobnost Sekunda Gučetića doista je bila iznimna. Pred samim Karom Mustafom-pašom toliko je plakao, da je čak smočio svoje odijelo, a njegov zamjenik (*ćehaja*), nakon što se Gučetić po tko zna koji put htio sastati s njime, izjavio je: „Može, ali ako misli plakati neka mi ne dolazi!“Plakao je i molio Gučetić i na drugim mjestima pa tako i na dvoru bosanskog beglerbega. U svim tim vapajima uvijek se moglo čuti isto: „Milost, jadni smo i siromašni inemamo od čega skupit što se traži...“. Ipak, kad je završio u zatvoru i pod prijetnjom velikih muka pa i smrti, ostao je čvrst, tvrdoglavo odbijajući sve osmanske prijedloge, koji bi naštetili Republici. Konačno, kriza je završila tako da su Dubrovčani uspjeli smanjiti novčanu odštetu za gotovo trideset puta. Kari Mustafi-paši je nakon njegove neuspjele opsade Beča, po zapovjedi sultana, za kaznu godine 1683. odsječena glava.